Fondo "Comisión Especial Malvinas"

Sección "Inteligencia"

Caja 8

Carpeta 6

Nº

VELOZ
INDUSTRIA ARGENTINA

CONGRESO

[illegible]
5182/83
C.2

1. **COMPONENTE POLITICO**
   - POLITICA INTERNA
   - POLITICA EXTERIOR
2. **COMPONENTE ECONOMICO**
3. **COMPONENTE SOCIAL**

- **CONCLUSIONES GENERALES**

IV. GRAN BRETAÑA

1. Componente Político
1.1. Política Interna
1.1.1. Situación

El 09MAY83 la Primer Ministro Margaret THATCHER, después de una larga reunión con su gabinete y la formal consulta a la Reina Isabel II, anunció ante el Parlamento la convocatoria a elecciones legislativas anticipadas para el 09JUN83.

Este anuncio oficial se produjo después de un largo período de especulaciones en torno a la fecha en que tal convocatoria se llevaría a cabo. En general se consideraba a junio y a octubre de este año las dos alternativas posibles, respecto de las cuales varios de los miembros más influyentes del gobierno de THATCHER ya habían declarado sus preferencias: tanto HOWE (Finanzas) como PARKINSON (Presidente del Partido) y TEBBIT (Trabajo) se inclinaban por Junio; PYM (RR.EE.) y WHITELAW (Interior) por Octubre. La Primer Ministro, sobre quien recaía la decisión final, parecía más dispuesta a continuar su gestión hasta Octubre.

Finalmente optó por disolver el Parlamento el 13MAY83. El que resultare electo, con una Cámara de los Comunes de 650 bancas, sesionaría por primera vez el 15JUN83.

Después de conocida la decisión gubernamental, el líder del laborismo Michael FOOT acusó a la Jefa del Gobierno de "oportunismo político" y afirmó que había sido impulsada a la elección por las presiones y el pánico.

Una semana después de que la Primer Ministro hiciera su anuncio, los partidos de la oposición presentaron sendas plataformas electorales. El 16MAY83 Michael FOOT abrió oficialmente la campaña pre-electoral de su partido prometiendo una lucha despiadada contra la desocupación y las "devastaciones" efectuadas por los conservadores en los últimos cuatro años de poder.Destacó que las prioridades del laborismo eran el retorno del país al trabajo, la reconstrucción de la industria destruída y la protección y expansión de los servicios sociales. La Alianza Partido Social Demócrata/Liberal prometió reducir el desempleo en un millón de personas en dos años, mediante aumentos selectivos del gasto público.

El 20MAY83 Margaret THATCHER inició su campaña anunciando que la inflación se encontraba en el nivel más bajo en 15 años; también señaló repetidamente durante su primera conferencia de prensa que la política de su partido lograría un crecimiento económico y un menor desempleo.

El 01JUN83 Denis HEALEY, líder adjunto del Partido Laborista acusó a THATCHER de mostrarse orgullosa de una matanza y de sacar rédito político del profesionalismo de las fuerzas militares británicas en MALVINAS. Cinco días más tarde Neil KINNOCK, vocero laborista en el área de educación, expresó que los soldados británicos habían muerto en una guerra que se libró para probar el coraje de la Primer Ministro. Paralelamente, varios miembros del Partido efectuaban numerosos cuestionamientos sobre el hundimiento del Crucero General BELGRANO, alegando que THATCHER había ordenado tal acción para hacer fracasar toda posibilidad de una solución pacífica de la crisis.

En este clima crecientemente agresivo se realizan los comicios, cuyos resultados se conocen al día siguiente (10JUN83).

Los porcentajes de votos obtenidos por los distintos partidos y las bancas logradas en el Parlamento son los siguientes: (se detalla entre paréntesis las cifras correspondientes a 1979):

	% de Votos	Bancas
- Partido Conservador:	42,4% (43,9%)	397 (339)#
- Partido Laborista :	27,6% (36,9%)	209 (269)
- Alianza PL/PSD :	25,3%	23
Liberales	13,7% (13,8%)	17 (11)
PSD	11,6%	6
- Nacionalistas ESC :	1,1% (1,6%)	2 (2)
- Nacionalistas GALES:	0,4% (0,4%)	2 (2)
- Otros partidos :	3,1% (3,1%)	17 (12)

El partido Conservador, con una mayoría de 144 bancas en el Parlamento, adquirió automáticamente el derecho de conformar el nuevo gobierno, el que permanecerá en el poder hasta JUN88.

El 11JUN83 Margaret THATCHER, reelegida Primer Ministro de GRAN BRETAÑA, anunció la conformación del nuevo gabinete. (Ver Anexo 01).

Al respecto cabe señalar que en la reestructuración del gabinete anunciada por THATCHER, los datos salientes son: el alejamiento de PYM (conspicuo "wet" del gabinete anterior) y su reemplazo por HOWE (ex Ministro de Finanzas e incondicional aliado de THATCHER), el reemplazo de WHITELAW (no perteneciente a la línea dura) por Leon BRITTAN (ex Secretario del Tesoro) en el Ministerio del Interior, la unificación de los Ministerios de Comercio

Se recuerda que las 397 bancas obtenidas por el P. Conservador no corresponden al porcentaje de votos obtenidos sino a la cantidad de distritos electorales donde logró el primer puesto.

e Industria en la persona de PARKINSON (figura ascendente y claramente adherida a los lineamientos de THATCHER) y la designación de LAWSON como Ministro de Finanzas (Secretario del Tesoro en 1979 y responsable de una de las pocas privatizaciones realizadas en el gobierno anterior cuando a cargo del Ministerio de Energía, pasó a manos privadas la Compañía Nacional de Petróleo -BNOC).

Por su parte Michael FOOT, líder del Partido Laborista, anunció el 12JUN83 su decisión de no permanecer como tal, precisando que mantendrá su cargo hasta la Conferencia Anual del Partido en OCT83. Dennis HEALEY, segundo del Partido, también renunció a una candidatura para su cargo.

Asimismo, el político Roy JENKINS declaró públicamente, el 13JUN83, que renunciaba a la Jefatura del PSD, debido a los resultados obtenidos en las elecciones generales y expresó que esperaba que el Subjefe del Partido, David OWEN, lo sucediera. El 15JUN83 OWEN fue elegido Presidente del Partido.

El 22JUN83 la Reina Isabel II inauguró la sesión parlamentaria para 1983/1984, dando lectura al programa de gobierno del Partido Conservador, el que es prácticamente la continuación del presentado por el gobierno de THATCHER en la legislatura anterior. En materia defensiva la Reina Isabel II afirmó que se "modernizará la fuerza de disuación nuclear existente con el programa Trident y se mantendrán las fuerzas convencionales adecuadas". Ratificando que GRAN BRETAÑA desplegará, como estaba previsto, los misiles crucero y Pershing-2 de la OTAN a fines de este año. En cuanto a su política exterior referida a Europa expresó que el gobierno "seguirá buscando una solución duradera al problema presupuestal de la CEE y apoyará las negociaciones para la entrada de ESPAÑA y PORTUGAL en la Comunidad".

Respecto de la política económica, el gobierno "tratará de reducir aún más la inflación y mantendrá un firme control de los gastos públicos, con una estrategia financiera responsable basada en una moneda sana y menos empréstitos públicos". Dentro del sector industrial el conservadorismo piensa continuar en el camino de las privatizaciones de algunas empresas públicas (British Telecom y British Gas, entre otras). En el sector sindical se prevé la promulgación de nuevas leyes destinadas a restringir el poder de los sindicatos (a través del voto secreto, limitación de las inmunidades, etc).

Respecto del orden público señaló que el gobierno "seguirá mostrándose firme en su apoyo a los servicios que mantienen la ley y el orden", ratificó la presentación de dos proyectos de ley para sustituir la actual ley sobre

"prevención de terrorismo" y para "modernizar la ley sobre los poderes de la policía". Respecto de IRLANDA DEL NORTE aseguró que el gobierno "seguirá acordando la mayor prioridad al mantenimiento de la ley y el orden".

1.1.2. Evaluación

Tal como se preveía desde principios de 1983, la Primer Ministro THATCHER adelantó casi un año los comicios generales, fijando la fecha en el mes de junio. Se aprecia que tal decisión se basó en dos elementos: una coyuntura económica relativamente favorable (pero con tendencia a deteriorarse en los meses venideros) y una previsible revitalización del "efecto MALVINAS" debido a la celebración del primer aniversario de la recuperación militar de las Islas.

Si bien las posiciones defendidas por el Partido Conservador y su principal opositor, el Laborismo, hacían prever una confrontación muy dura en varias áreas gubernamentales (defensa, relaciones con la CEE, desempleo y MALVINAS), en la práctica la contienda electoral se dirimió esencialmente sobre dos aspectos: el aspecto económico/social en una primera instancia, donde el Laborismo trató de capitalizar los altos índices de desempleo en el país y, posteriormente, el tema MALVINAS, donde el accionar laborista cuestionó el manejo gubernamental del conflicto, en particular el hundimiento del Crucero GENERAL BELGRANO y sus derivaciones.

Si bien temas tales como la instalación de misiles estadounidenses en territorio británico, la pertenencia de GRAN BRETAÑA a la CEE, etc., ocuparon parte del espacio proselitista, se considera que la falta de una unidad de criterios al respecto, dentro de las mismas filas laboristas, impidió a la oposición debatir en profundidad estos aspectos.

Un análisis detallado de los porcentajes de votos obtenidos por los partidos políticos británicos y de las bancas que estos ocuparán en el próximo Parlamento, permite apreciar los siguiente:

- El gran margen de bancas a favor del Partido Conservador tiene su primera causa en el sistema electivo no proporcional existente en GRAN BRETAÑA ya que, si este fuese proporcional a los votos recibidos, la bancada opositora -aún dividida y debilitada- habría obtenido más escaños que los conservadores.

  En última instancia, la disminución de la bancada opositora (Laboristas+PSD+Liberales) se debería a las pocas bancas cubiertas por la Alianza PSD/Liberal, a pesar del porcentaje obtenido (25%). Esto se explica porque la adhesión a esta Alianza está distribuida en forma pareja en todo el país, situación poco conveniente dado el sistema electivo vigente en el REINO UNIDO.

- El "efecto MALVINAS" no acrecentó el caudal electoral del partido gobernante (en realidad, el mimos disminuyó levemente respecto de 1979). Tampoco fue la causa de la tripli

cación de la diferencia a favor de la bancada del Partido Conservador, aunque sin embargo se considera qu la victoria lograda en la lucha armada convenció al electorado (que ya en 1979 había depositado su confianza en Margaret THATCHER) que la líder conservadora merecía una prolongación de su gestión de gobierno para demostrar que también está en lo cierto respecto de una victoria final en el terreno económico. En síntesis, el "efecto MALVINAS" evitó un marcado "giro" del electorado hacia los partidos de la oposición, a pesar de una situación económica y social deficiente, y en este sentido puede considerarse determinante en la reelección de THATCHER.

Respecto de los cambios operados en el nuevo gabinete se pone en evidencia las características fundamentales de la gestión conservadora que se inicia: un marcado fortalecimiento de la derecha del partido dentro del gobierno (línea que responde sin cuestionamientos a las directivas de THATCHER) y una notable preponderancia del tema económico debido a la presencia de especialistas de esta área en puestos claves del gobierno (RR.EE. e Interior, entre otros).

Por su parte, el programa de gobierno dado a conocer por la Reina Isabel II en la apertura del Parlamento, revela que THATCHER no intenta introducir cambios significativos en sus lineamientos políticos sino completar la acción de gobierno iniciada en 1979, fundamentalmente en las áreas de economía, defensa y gremialismo. Puede suponerse que, dada la confortable mayoría con que cuenta en los Comunes, dicha tarea encontrará pocas posibilidades de verse dificultada a nivel parlamentario. Sin embargo, no se pueden descartar discrepancias intrapartidarias provenientes de aquéllos sectores más moderados del conservadorismo que han quedado desplazados a partir de las elecciones y la posterior reestructuración del gabinete. El ex Ministro de RR.EE. PYM, podría liderar a estos sectores, con respaldo del tradicional adversario de THATCHER dentro del partido, Edward HEATH.

Respecto de los principales partidos de la oposición, las renuncias casi simultáneas de sus líderes son consecuencia directa de la aplastante victoria del conservadorismo, siendo el Partido Laborista el que se encuentra, de acuerdo con los resultados obtenidos, más apremiado por renovar sus cuadros dirigentes y aumentar su credibilidad en los próximos cinco años.

En el Partido Socialdemócrata, el alejamiento de Roy JENKINS (de 63 años) y su reemplazo por OWEN (de 45 años), se debería principalmente a la percepción del Partido de que para la próxima elección JENKINS carecería de la fuerza y personalidad apropiadas para contrarrestar a la líder conservadora. Asimismo, el nombramiento de OWEN podría significar una toma de distancia respecto del Partido Liberal.

7

1.1.3. Probable Evolución

Margaret THATCHER podrá continuar implementando, con relativa tranquilidad, las políticas anunciadas en 1979 y reiteradas en 1983, fundamentalmente en las áreas de economía, defensa y gremialismo.

Respecto del Partido Laborista, es poco probable que se logre una consolidación definitiva en el corto plazo. Las discrepancias internas continuarán no importa quien resulte elegido líder del Partido y a pesar de las presiones provenientes del sindicalismo para presentar una imagen partidaria unificada.

La Alianza formada por el Partido Liberal y el Partido Social Demócrata para estas elecciones tiene pocas posibilidades de mantenerse dentro del actual Parlamento. No obstante, ya sea por separado o en forma conjunta, ambos insistirán sobre una modificación del sistema electivo en GRAN BRETAÑA.

Conformación del Nuevo Gabinete

- Ministro de RR.EE.: Geoffrey HOWE (ex-Ministro de Finanzas)
- Ministro de Interior: Leon BRITTAN (ex-Secretario del Tesoro)
- Ministro de Finanzas: Nigel LAWSON (ex-Ministro de Energía)
- Ministro de Justicia: Lord HAISLSHAM (sin cambios)
- Ministro de Defensa: Michael HESELTINE (sin cambios)
- Ministro de Agricultura: Michael JOPLING (sin cargo en el Gabinete anterior)
- Ministro de Educación: Sir Keith JOSEPH (sin cambios)
- Ministro para el ULSTER: James PRIOR (sin cambios)
- Líder de los Comunes: John BIFFEN (sin cambios)
- Ministro de Medio Ambiente: Patrik JENKINS (ex-Ministro de Industria)
- Ministro de ESCOCIA: George YOUNGER (sin cambios)
- Ministro de GALES: Nicholas EDWARDS (sin cambios)
- Presidente de la Cámara de los Lores: William WHITELAW (ex-Ministro de Interior)
- Ministro de Comercio e Industria: Cecil PARKINSON (Presidente del Partido)
- Ministro de Transporte: Tom KING (ex-Ministro de Medio Ambiente)
- Ministro de Servicios Sociales: Norman FOWLER (sin cambios)
- Secretario del Tesoro: Peter REES (sin cargo en el Gabinete anterior)
- Ministro de Energía: Peter WALKER (ex-Ministro de Agricultura)
- Ministro de Empleo: Norman TEBBIT (sin cambios)
- Canciller del Ducado de LANCASTER: Lord COCKFIELD (ex-Ministro de Comercio)

1.2. Política Externa

1.2.1. Situación

Con ARGENTINA

A principios de ABR83, la revista norteamericana "Newsweek" publicó un artículo económico sobre las relaciones anglo-argentinas, donde transcribía que "tras negociaciones secretas, las autoridades argentinas arribaron a un acuerdo financiero con la banca británica". El subsecretario del Tesoro de EE.UU, Timothy McNAMAR, habría mediado en las discusiones donde el punto de discordia era la negativa de las instituciones inglesas a acordar refinanciamiento para la deuda externa argentina o a participar del segundo préstamo puente (por 1.500 millones de dólares) mientras que el Gobierno argentino no levantara las sanciones que impedían a las filiales de empresas británicas transferir utilidades, regalías y dividendos y repatriar capitales.

El 15ABR83 el entonces Ministro de RR.EE., Francis PYM, declaró ante la Cámara de los Comunes que no se podía dudar de la buena voluntad británica tendiente a reanudar relaciones normales con la ARGENTINA, pero aclaró que hasta ese momento nuestro país ni siquiera había declarado un cese definitivo de las hostilidades, ni tampoco había renunciado a la posibilidad de recurrir nuevamente a la fuerza.

La misión del FMI que visitó la ARGENTINA en los primeros días de mayo, pidió aclaraciones sobre el bloqueo a la transferencia de utilidades de las filiales de empresas británicas hacia sus casas matrices, tema que conceptuó de fundamental en la reestructuración de pagos de la ARGENTINA con la banca acreedora internacional.

El 06JUN83 la ARGENTINA levantó parcialmente la prohibición de transferencia de bienes británicos, permitiendo a la Comisión de Vigilancia que controla los activos británicos en el país, suspender la interdicción en relación con individuos, compañías o entidades y autorizando al Gobierno a levantar la prohibición en términos generales "teniendo en cuenta el interés general y el trato igualitario dispensado en la República ARGENTINA". La publicación de esta ley coincidió con nuevas negociaciones en NUEVA YORK entre funcionarios argentinos y el Comité de bancos acreedores por la deuda externa del país.

Fuentes bancarias manifestaron en esa fecha que los bancos acreedores querían que la prohibición fuera le

ventada antes de otorgar a la ARGENTINA el segundo préstamo puente.

El 01JUL83 el actual Ministro de RR.EE. HOWE, afirmó que no podía contemplar seriamente la posibilidad de conversaciones con la ARGENTINA ya que nuestro país se negaba a aceptar el cese de hostilidades y que no estaba cumpliendo con las condiciones estipuladas por el FMI para otorgarle los préstamos solicitados.

El 12JUL83 el viceministro del Tesoro, John MOORE, declaró ante la Cámara de los Comunes que GRAN BRETAÑA participa en los esfuerzos para solucionar los problemas de las deudas argentinas para proteger el sistema bancario mundial e, indirectamente, para salvar empleos británicos. Agregó "no puedo ocultar a la Cámara mi disgusto y el de mis colegas de que esto (la ayuda financiera británica) sea necesario". Peter SHORE, vocero de asuntos económicos del Partido Laborista, agregó que los bancos británicos suscribirían un 10% del dinero y expresó que la Primer Ministro debería haber insistido en recibir una garantía argentina de que las hostilidades han concluido o que el dinero no será utilizado para el rearme.

Con EUROPA

CEE

El 19JUN83, los jefes de Estado y de Gobierno de los países miembros de la Comunidad Económica Europea (CEE) reunidos en STUTTGART, alcanzaron un acuerdo respecto al reintegro correspondiente a GRAN BRETAÑA. Tras arduas negociaciones con la Primer Ministro THATCHER, quien abrió la cumbre comunitaria pidiendo 800 millones de libras de reembolso del presupuesto de 1983, se acordó un reintegro de 450 millones de libras para el REINO UNIDO.

Finalizada la reunión, THATCHER expresó que estaba "muy complacida" con este resultado ya que había concurrido al encuentro "temiendo que no se nos ofreciera nada". Los parlamentarios laboristas, por su parte, declararon que la Primer Ministro había sido "humillada" y que se había visto forzada a aceptar esa suma.

La prensa británica mostró opiniones divididas al respecto. Mientras que el diario "The Guardian" resaltó que el reembolso obtenido era justamente la mitad de lo que THATCHER había rechazado en 1980 y que el resultado de la cumbre lanzaba "más de una sombra" sobre la imagen de estadista internacional de la Primer Ministro, el diario "The Times" advirtió a sus lecto-

res que sería "erróneo pensar que aceptando 450 millones de libras THATCHER sufrió una 'humillación' ya que se trata de la suma más alta que GRAN BRETAÑA podía esperar de una postura realista y es superior en 2 millones de libras en cuanto FRANCIA estaba dispuesta a conceder". "The Times" señaló, sin embargo, que existían dudas sobre si esta suma sería finalmente pagada dado que el acuerdo era provisorio y que la delegación francesa había hecho colocar en el acta que se opondría a este reintegro si no se lograba una solución a largo plazo del problema del balance comunitario en la Cumbre de ATENAS de DIC83.

ESPAÑA

El 13ABR83 una fuerza naval británica encabezada por el portaviones "INVINCIBLE" llegó a GIBRALTAR donde permaneció hasta el 18ABR83. Dicha presencia originó protestas oficiales por parte del Gobierno español y duras críticas de la prensa de ese país. Por su parte, el Foreign Office declaró que se trataba de "ejercicios militares perfectamente normales que se desarrollan cada año, hacia la fecha, en el Atlántico Oriental".

Simultáneamente, los sindicatos gibraltareños anunciaron un boicot contra los buques de la flota en protesta por el anunciado cierre, a fines de este año, de los astilleros locales, lo que significará la pérdida de 1.000 puestos de trabajo.

El 22JUN el Ministro de Defensa británico, M. HESELTINE, defendió la posición de su Gobierno ante las críticas del Teniente General James THOMPSON, Jefe del Estado Mayor de las fuerzas aliadas de Europa Occidental, quien había afirmado que GRAN BRETAÑA no estaba potenciando las capacidades defensivas de GIBRALTAR. HESELTINE afirmó que su Gobierno tenía plena conciencia de la importancia estratégica de GIBRALTAR y estaba totalmente comprometido a defenderlo.

A fines de junio los principales funcionarios de GIBRALTAR, Joshua HASSAN -Jefe de Ministros-, Alte. David WILLIAMS -Gobernador- y Adolfo CANEPA -Ministro para el Desarrollo Económico y Comercio-, se entrevistaron con el Ministro de RR.EE. HOWE a fin de analizar las consecuencias del cierre parcial de la frontera con ESPAÑA y la prevista clausura del astillero real.

El 21JUL83 la Primer Ministro THATCHER anunció ante la Cámara de los Comunes que "ESPAÑA no podrá ingresar en la Comunidad Económica Europea hasta que levan

te las restricciones fronterizas vigentes en torno a GIBRALTAR".

El Ministro de RR.EE. de ESPAÑA declaró al respecto que "ESPAÑA no tiene inconvenientes en levantar las restricciones en GIBRALTAR si por su parte GRAN BRETAÑA cumple con lo pactado en LISBOA", según el cual ambas partes se comprometían a solucionar sus diferencias respecto de la colonia.

REPUBLICA FEDERAL DE ALEMANIA

En LONDRES se efectuó, el 24JUN83, la presentación de la Unión Democrática Occidental, formada por 22 partidos conservadores de 14 países occidentales. La presentación fue realizada por Margaret THATCHER, quien estaba secundada por el Canciller de la RFA, Helmut KHOL y el vicepresidente norteamericano George BUSH.

Con el LEJANO ORIENTE

CHINA

El 10MAR83 un consorcio internacional de compañías petroleras, encabezado por "British Petroleum" (BP) con un 45% del capital e integrado por "Braspetro International" de BRASIL, "Broken Hill Proprietary" de AUSTRALIA, "Petro-Canada Explotation" y "Ranger Oil" de CANADA, obtuvo los primeros cinco contratos para la explotación y desarrollo de las reservas petrolíderes de las costas de CHINA (Mar de CHINA y Mar Amarillo), cubriendo una superficie de 15.000 km2.

British Petroleum y sus socios planean comenzar las explotaciones en NOV83 y en caso de tener éxito, se podría iniciar la producción comercial en 1988. De acuerdo con el contrato firmado, el consorcio se ha comprometido a entrenar a los trabajadores chinos y a apoyar las investigaciones locales.

El 16MAY83, se firmó un contrato valorado en 1,5 millones de libras esterlinas, según el cual CHINA adquirirá dos aerodeslizadores de la compañía británica "Vosper-Hovermarine". Los transbordadores HM-218, impulsados sobre un colchón de aire y con una capacidad individual de casi 100 pasajeros, tendrán su base en la ciudad de WUHAN, sobre el río YANGTSE.

Durante el discurso de apertura de la sesión parlamentaria 1983-84, la Reina ISABEL II declaró el 22JUN83, que proseguirían las discusiones con CHINA sobre el futuro de HONG KONG, con la finalidad de llegar a un acuerdo aceptable para el Parlamento

británico, CHINA y los habitantes de la colonia.

El 12JUL83 se inició en PEKIN una segunda ronda de negociaciones entre CHINA y GRAN BRETAÑA sobre el futuro de HONG KONG (cabe recordar que en SET82 THATCHER trató el tema con funcionarios chinos durante su gira por el Lejano Oriente). La delegación británica está presidida por Sir Percy CRADDOK, Embajador del REINO UNIDO en CHINA, mientras que la delegación china está encabezada por el vicecanciller YAO GUANG. Fuentes diplomáticas comentaron que se produjo un malestar entre los británicos por insinuaciones de PEKIN de estar dispuesto a "imponer una solución propia" si se llegara a un acuerdo con los británicos en 1984. El Gobierno chino también rechazó la afirmación del Gobernador de la colonia, Edward YOUDE, en el sentido de que él representa al pueblo de HONG KONG.

1.2.2. Evaluación

En términos generales, la política exterior delineada por el actual gobierno conservador (dada a conocer por la Reina ISABEL II en su discurso del 22JUN83) es una reiteración del plan concebido por THATCHER en 1979, donde los puntos salientes son su total compromiso con Occidente, y por ende con EEUU, para frenar el avance soviético al que considera la mayor amenaza para el mundo libre, su compromiso con las colonias que aún posee (MALVINAS, HONG KONG y GIBRALTAR) y su integración con Europa, a través de la CEE, tratando de superar los escollos que dificultan su relación con este organismo.

Abandonando el plano de las declaraciones para pasar al de los hechos se evidencia, respecto de este último punto, que el aporte británico a la CEE -tema que siempre ha sido el origen de los mayores enfrentamientos entre el REINO UNIDO y sus socios europeos- continúa sin resolverse a pesar de los esfuerzos de THATCHER para demostrar lo contrario. Se estima que si bien la posición de GRAN BRETAÑA ha mejorado a partir de la asunción del conservadorismo, todavía no ha alcanzado el nivel de equidad pretendida por el gobierno y exigido por la oposición.

También dentro del contexto europeo cabe señalar la concreción de un previsible eje entre la República Federal de ALEMANIA y GRAN BRETAÑA, dadas las coincidencias ideológicas existentes entre ambos gobiernos, destinado a contrarrestar el avance del socialismo en Europa Meridional, en alianza con el gobierno de EEUU.

En forma paralela al afianzamiento de las relaciones con ALEMANIA se evidencia, en este trimestre, un marcado deterioro con ESPAÑA, donde el punto de discordia es la cuestión por GIBRALTAR. Este tema, si bien siempre ha restado fluidez a las relaciones entre ambos países, últimamente se ha potenciado como elemento perturbador, debido a varias situaciones convergentes.

En primer término cabe señalar que la declinación económica constante de la colonia, con un gobierno central que aparentemente no está en capacidad de hacer el esfuerzo necesario para revertir unilateralmente este deterioro, plantea la necesidad de lograr que ESPAÑA concrete una apertura total de sus fronteras para que, por este medio, se supere el aislamiento económico de la colonia.

Se estima que, como actualmente el gobierno de THATCHER no puede alcanzar este objetivo a través de la iniciación de negociaciones serias con ESPAÑA, respecto de la soberanía del peñón (ya que esto crearía peligrosos precedentes para el caso MALVINAS), debe recurrir a otro tipo de presiones como la amenaza de impedir el ingreso de ESPAÑA a la CEE.

No obstante, llama la atención la forma explícita en que GRAN BRETAÑA desarrolla esta maniobra, la que aún queda más expuesta si se considera que en el discurso de la Reina ISABEL II, el REINO UNIDO se mostraba partidario de su ingreso al mencionado organismo. Daría la impresión de que el "resolute approach" (manejo firme), que caracteriza a la Primer Ministro, está originando errores diplomáticos debido a la falta de elementos moderadores que atemperen su personalidad (como ocurría con CARRINGTON y PYM en gabinetes anteriores).

Con referencia al incidente producido por la presencia de buques británicos en el lugar, se estima que desde un punto de vista global las consecuencias del mismo son negativas para el REINO UNIDO ya que se puso de manifiesto una situación de conficto entre dos países miembros de la OTAN, inadmisible en un área de importancia para los intereses estratégicos occidentales. Asimismo, las declaraciones del Teniente General THOMPSON profundizan las dudas sobre la conveniencia de la presencia británica en el lugar.

El análisis de la situación planteada en HONG KONG, debe enmarcarse en el contexto más amplio de las relaciones sino-británicas donde se evidencia el interés del REINO UNIDO por obtener beneficios económicos a partir del proceso de apertura de CHINA a Occidente.

El contrato concedido a "British Petroleum" demuestra que los esfuerzos realizados en este sentido están riendiendo sus frutos y reaviva las expectativas de una mayor participación británica en la economía china, produciendo la buscada ampliación de sus mercados a nivel mundial.

En función de lo expuesto se estima que GRAN BRETAÑA no se encuentra en una posición fuerte para las negociaciones bilaterales por la soberanía de la colonia ya que un deterioro de las relaciones con CHINA, por esta causa, podría perjudicar los intereses económicos en el área y hacer abortar futuros acuerdos. No obstante, a diferencia de GIBRALTAR, la colonia en sí misma no significa una carga para el gobierno dado que cuenta con una economía propia muy desarrollada.

Por último, con relación a la ARGENTINA se pone de manifiesto que las declaraciones de la Primer Ministro THATCHER y sus colaboradores más cercanos respecto de las relaciones bilaterales, no son más que una reiteración de lo expresado desde la finalización de la guerra. Unánimemente los funcionarios británicos se han mostrado partidarios de una normalización de las relaciones , especialmente las referidas al área económica y a los servicios aéreos. Resulta claro que el objetivo británico es minimizar los perjuicios ocasionados a los grupos económicos británicos con intereses en el país a partir del conflicto por MALVINAS.

Para ello y dado que la ARGENTINA debe refinanciar su deuda externa, recurre a su condición de poderoso centro financiero mundial y a su participación en el FMI (Fondo Monetario Internacional), entidad a la que utiliza como intermediaria para ejercer presiones sobre nuestro país, tendentes a conseguir una flexibilización de nuestra posición.

Sintetizando, puede afirmarse que la participación de GRAN BRETAÑA en los préstamos otorgados a la ARGENTINA por el FMI le brinda una posición ventajosa que explota en defensa de sus intereses.

Sin embargo, y como contrapartida, conviene señalar que esta misma situación también lo coloca en posiciones difíciles ya que cuando los préstamos son finalmente otorgados por el Fondo el gobierno británico no tiene otra opción que la de intervenir en los mismos, lo que siempre da origen a críticas por parte de la oposición, donde el apelativo de "hipócrita" figura invariablemente.

Teniendo en cuenta este contexto se evidencia que la necesidad del gobierno de THATCHER de defender los intereses económicos involucrados con la ARGENTINA trae aparejado un costo político en el frente interno.

1.2.3 Probable Evolución

Respecto de la ARGENTINA, se estima que GRAN BRETAÑA continuará presionando para lograr la normalización de la situación en el área económica, valiéndose para ello de organismos como el FMI.

Asimismo, no se puede descartar la posibilidad de que, paralelamente, el REINO UNIDO implemente e intensifique una estrategia más encubierta utilizando como intermediarios a personalidades anglo-argentinas o anglófilas, las que en el frente interno buscarían mostrar la conveniencia de la normalización antes mencionada.

Con referencia a los problemas planteados en su colonia de GIBRALTAR se aprecia que en el corto plazo el REINO UNIDO no hará ninguna concesión sobre soberanía y buscará solucionar la situación del peñón utilizando como arma su eventual "veto" al ingreso de ESPAÑA a la CEE. Por ende, es lógico suponer que, de no producirse una capitulación española, las relaciones bilaterales alcancen los niveles más bajos de los últimos tiempos.

En cuanto a HONG KONG, GRAN BRETAÑA tratará de mostrar un espíritu negociador que le permita mantener una relación fluida con CHINA. En última instancia, el desarrollo de este proceso dependerá de la actitud que asuma CHINA, a la que GRAN BRETAÑA tratará de adaptarse de la mejor manera posible.

2. Componente Económico

2.1. Situación

El 15MAR83 el entonces Ministro de Finanzas Geoffrey HOWE presentó el proyecto de presupuesto para el año fiscal 1983-84. Según lo anunciado, el gasto público alcanzará la cifra de 134 mil millones de libras y el déficit del sector público será de 8 mil millones de libras, o sea un 2,75% del PBN (Producto Bruto Nacional).

Las principales medidas dadas a conocer por HOWE fueron las siguientes:

1) Para los particulares:

   a) Disminución del impuesto a las ganancias sobre las personas por 2 mil millones de libras.
   b) Las tasas impositivas no son modificadas.
   c) Las exoneraciones, deducciones para los trabajadores, parejas, etc. son elevadas al 14% (8,5 puntos más que la tasa de inflación).
   d) Los desempleados volverán a percibir el 5% correspondiente a su indemnización, que había sido eliminado en 1980, para compensar la exoneración del impuesto a las ganancias.
   e) Se incrementan los subsidios familiares en un 11%.

2) El presupuesto prevé un modesto programa de ayuda directa a los desempleados (55 millones de libras) y otras medidas que alcanzan a las personas en edad de jubilarse.

3) Para las empresas:

   a) **Se invertirán 800 millones de Libras en los sectores de telecomunicación, electrónica y computación.**
   b) Disminución del NIS (National Insurance Surcharge) del 1,5% , lo que llevaría a éste al 1% a partir de agosto.
   c) La búsqueda de petróleo en el Mar del Norte y la exploración de nuevos yacimientos gozará de reducciones impositivas.
   d) La pequeña y mediana empresa será exceptuada del IVA (Impuesto al Valor Agregado); se disminuirá la base del impuesto sobre las sociedades 2 puntos, alcanzando el 38%; los empleados serán estimulados a adquirir participaciones en las empresas donde trabajan.

4) Serán asignados 10 mil millones de libras para la construcción de viviendas de bajo costo (sociales).

Estas medidas son, en parte, financiadas por el aumento de los impuestos indirectos (600 millones de Libras de ingresos suplementarios). Pese a ésto, la tasa del IVA se mantiene sin cambios en el 15%. Los impuestos sobre bebidas alcohólicas y tabaco son aumentadas según la tasa de inflación.

HOWE estimó para el año fiscal 1983-84 un incremento del PBI del 2%, un crecimiento de la oferta monetaria entre el 7% y 11% y una tasa de inflación del 5%.

En lo que respecta a los distintos rubros del gasto público y analizando toda la gestión presupuestaria del gobierno conservador (1978/79 a 1983/84), se puede observar las preferencias del gobierno de THATCHER: a) los gastos destinados al mantenimiento del orden aumentaron en un 30% en términos reales; b) los destinados a la agricultura aumentaron en un 25%; c) los de defensa aumentaron en un 23%; d) los de salud en un 11%; e) los gastos destinados para la educación disminuyeron en un 6,5%; f) la ayuda al desarrollo disminuyó en un 15,5% y g) los destinados a la vivienda disminuyeron en un 55%.

Respecto de la situación económica general cabe señalar que el gobierno de THATCHER ha conjugado resultados positivos con resultados negativos, a saber: a) la más espectacular disminución de la tasa de inflación desde la Segunda Guerra Mundial - mientras el alza de los precios era del 21,9% en 1970, en ABR83 cayó al 4%-; b) el déficit fiscal ha sido reducido a la mitad - de 5% del PBI en 1979/80 al 2,5% para 1983/84- ; c) un significativo superávit alcanzado en las cuentas del sector externo; d) la eliminación del control cambiario sin mucho perjuicio para la moneda.

Entre los resultados negativos se observa: a) la producción de la industria manufacturera (excluyendo el sector petrolero) ha caído en un 16% desde su pico en 1979 -que ya era inferior al pico de 1973- alcanzando el mismo nivel de hace 15 años; b) el PBI ha disminuido menos, debido a la contribución del petróleo, el gas y la cuasi estabilidad de la actividad de servicios. Su nivel actual es equivalente al de 5 años atrás (en volumen); c) fuerte aumento de la tasa de desempleo que pasó del 5,5% de la población económicamente activa en 1979 al 13,3% en ABR83, o sea más de 3 millones de personas.

El 06JUL83, el Ministro de Defensa fijó en 16.000 millones de libras el presupuesto de defensa parcial para el año fiscal 1983/84, y estimando en 17.300 millones de libras para el año fiscal 1984/85 y 18.300 millones de libras para el año fiscal 1985/86.

Los 16.000 millones de libras asignados para este año fiscal, tendrán los siguientes usos:

- pago de la fuerza nuclear estratégica, o sea el mantenimiento de los Polaris existentes y los Trident a adquirir.

- sistema defensivo del REINO UNIDO.

- contribución en la fuerza naval de la OTAN y en las fuerzas marítimo-aéreas del Atlántico.

- mantenimiento de las fuerzas de tierra y aéreas tácticas en el teatro europeo (fuerzas del RHIN).

- mantenimiento de fuerzas no comprometidas ante la OTAN, incluyendo las fuerzas destacadas en MALVINAS.

El 08JUL83, el Ministro de Finanzas británico redujo los gastos de defensa en 230 millones de libras (160 millones en equipamiento y 70 millones en la administración), fijando el nuevo presupuesto de defensa para el año fiscal 1983/84 en 15.770 millones de libras (lo que significa un incremento neto de 1.332 millones con respecto al año anterior o sea un aumento del 3,1% en términos reales).

Estas cifras incluyen el costo militar total de las Islas MALVINAS, o sea 624 millones de libras. Dicho costo, es el presentado por el gobierno de Margaret THATCHER, pero se debe señalar que existen numerosos indicios de que estos valores puedan ser superiores.

Cabe destacar que las variadas y divergentes cifras que sobre el costo militar en las MALVINAS manejan las distintas fuentes, no permiten tener un panorama claro sobre el costo real en las Islas.

Por otra parte, el Ministerio de Defensa anunció la construcción de un aeropuerto civil y militar en las Islas MALVINAS por un valor de 215 millones de libras.

Este aeropuerto, a construirse en Monte Agradable, ahorrará de 25 a 30 millones de libras por año, pero la guarnición militar continuará costando, por tiempo indeterminado, 175 a 200 millones de libras por año, aún después de que la infraestructura básica haya sido construída.

El costo para los próximos tres años, mientras se contruyen las pistas, carreteras y facilidades portuarias, ascenderá a 1.000 millones de libras, lo que elevará el gasto total para los próximos diez años a 5.000 millones de libras.

2.2. Evaluación

La economía británica atraviesa desde la asunción de Margaret THATCHER (1979) una fase recesiva con crecimiento nulo, mostrando este año un crecimiento positivo (2%) que podría ser el indicio de una reactivación económica.

Los resultados de la experiencia económica del gobierno conservador sólo puede apreciarse a través del transcurso del tiempo, debido a que es una política ambiciosa tendiente a alcanzar un crecimiento no inflacionario, tomando medidas contrarias a las que han sido adoptadas durante los últimos 30 años.

Al tomar el gobierno el partido conservador se encontró con una economía que sufría fuertes presiones inflacionarias, un considerable grado de desempleo, presiones por parte del sector sindical y un severo desorden fiscal.

Según THATCHER la decadencia inglesa provenía de comportamientos improductivos, sostenidos por rigideces institucionales y la intervención gubernamental: falta de espíritu empresario y de deseos de trabajar, sindicatos muy poderosos y un sector público muy ineficiente que generaba una elevada presión impositiva y un fuerte déficit fiscal.

Las medidas para modificar esta situación estuvieron basadas en dos componentes: monetarismo y liberalismo.

Al partir de la premisa de que la inflación era causada por un exceso de demanda, se adoptó una política monetarista contractiva (expresada a través de tasas cada vez menores de crecimiento de la oferta monetaria). Al mismo tiempo se fijó una estrategia financiera a mediano plazo tendiente a reducir progresivamente el déficit fiscal, a través de la disminución del gasto público, lo que llevaría a una reducción de los impuestos directos.

También se puso en marcha un dispositivo destinado a restaurar el espíritu de empresa, reequilibrando el aparato productivo en beneficio del sector privado, fundamentalmente a través de la privatización de empresas públicas y permitiendo la competencia en el seno de los monopolios estatales (servicios públicos).

La adopción de estas políticas generaron una severa recesión, con un significativo crecimiento de la tasa de desempleo, pero lograron disminuir significativamente la inflación. Esta recesión se reflejó en crecientes dificultades para el sector industrial, en particular y para todos los sectores en general.

A estas causas se deben sumar la revalorización de la libra esterlina, el encarecimiento en términos relativos de los costos del trabajo y la recesión mundial que no le permiten a la economía inglesa crecer ni internamente ni hacia afuera, lo que disminuyó la capacidad global de expansión. Frente a esto THATCHER ha alentado la inversión extranjera directa.

Pese a la generalizada recesión y al alto índice de desempleo, el componente de la demanda final, el consumo global, no ha dado muestras de disminución, manteniéndose durante el período en promedio constante. Esto se explicaría debido a un aumento del "cuenta-propismo" (trabajo negro).

El elevado valor de la libra, pese a las disminuciones de los meses de DIC-ENE-FEB, produjo en el sector externo un aumento de las importaciones que afectó a determinados sectores económicos (maquinarias, herramientas, automóviles, etc. generando al mismo tiempo una disminución de la participación de las exportaciones inglesas en el total mundial (de 8,8% en 1975 a 7,5% en 1981).

THATCHER se opuso a cualquier devaluación de la libra, solución que habían adoptado sus predecesores, porque ésto beneficiaría muy poco a la economía británica.

Finalmente, para THATCHER, el problema (como se señaló anteriormente) se encuentra en las actitudes de las personas. Intenta volver a los valores de la era victoriana: trabajo, ahorro y propiedad. Para ella la clave de la competitividad está en la innovación, que es la realización económica de los inventos.

El presupuesto del gobierno conservador se diferencia de los anteriores por ser menos austero que ellos, pero no implica ningún cambio en la filosofía económica enunciada.

El hecho de que este presupuesto mantenga como objetivo la lucha contra la inflación, obedecería a la imposibilidad de lograr en lo inmediato otros éxitos como lo constituiría una disminución significativa del desempleo.

Este presupuesto se caracteriza por un firme control del crecimiento de la oferta monetaria y del déficit público, combinado con reducciones impositivas para los negocios y las personas.

Las empresas han recibido una fuerte ayuda al reducirse drásticamente el NIS (National Insurance Surcharge -Recargo Nacional de Seguros-), disminuirse los impuestos sobre el petróleo del Mar del Norte y establecerse un esquema de expansión.

Las personas se verían beneficiadas por las reducciones sustanciales en el impuesto a las ganancias.

Por su parte, el presupuesto de Defensa presentado por el gobierno constituye un esfuerzo significativo, más aún si se tiene en cuenta que el deseo de THATCHER y sus ministros es reducir progresivamente el nivel del gasto público en los próximos años.

El programa de defensa no es un ejemplo en cuanto a claridad, debido a que no especifica el financiamiento de los gastos propuestos y además contiene un elemento (la adquisición del sistema misilístico nuclear Trident) que no cuenta con el apoyo de la mayoría de los ingleses.

El costo que significa la adquisición de los Trident, por un lado, y las presiones para contribuir a una ampliación de las capacidades no nucleares de la OTAN, por otro, permite suponer que el manejo del presupuesto de defensa va a constituir, para el gobierno británico, un tema de difícil solución durante los próximos años.

El problema más importante es que el efectivo (dinero) no va a ser suficiente para pagar todos los gastos. Además, se suma a ésto la inseguridad de que se otorgue al Ministerio de Defensa los montos estimados para 1984/85 y 1985/86.

También surgen dudas respecto de la fiabilidad de las valuaciones contenidas en el presente proyecto, debido a que los créditos han sido valuados teniendo en cuenta un crecimiento menor al efectivamente planeado de los gastos militares.

Asimismo, el programa de defensa para los próximos cinco años estaría subvaluado entre un 10% y 15%. Esto que significa que tarde o temprano tendría que ser revisado totalmente, a menos que la Tesorería Británica aceptara otorgarle más dinero.

Esto último es poco probable si tenemos en cuenta la austeridad en los gastos públicos que caracterizará a este segundo gobierno de THATCHER.

Los valores invertidos en las Islas MALVINAS, para la defensa de las mismas, son poco significativos con respecto al presupuesto total de defensa, si se toman nominalmente.

Sin embargo, en términos de lo que un gobierno deja de gastar en otros rubros, son mucho más significativos, así por ejemplo: un año de gastos en las MALVINAS equivalen a casi un penique de los impuestos a los ingresos o casi toda la ayuda británica al extranjero.

Sintetizando, se destaca que, si bien tomado año por año el costo es poco significativo (y lo será aún menos después de que se terminen las obras de infraestructura) con respecto al presupuesto de defensa, la suma de los gastos de cada año es considerable, mostrando un alto costo de oportunidad (es decir, lo que se pierde por no invertir ese dinero en otro rubro).

2.3. Probable Evolución.

El crecimiento económico previsto por el gobierno en su presupuesto de principios de año (2%), difícilmente será alcanzado debido a la fuerte revaluación de la libra esterlima (en los últimos meses) y la existencia de elevadas tasas de interés.

El incremento en el nivel de la actividad económica se apoyará en un probable crecimiento de los sectores de la electrónica, construcción y ventas minoristas, ocultando la continuación de la recesión en los siguientes sectores: química, textil, metalúrgica y del acero.

Lo expresado permite suponer que no se reducirá significativamente el índice de desempleo, manteniéndose entre los más elevados de Europa.

Las transformaciones que pretende THATCHER son profundas y llevarían a un crecimiento no inflacionario pero la difícil situación coyuntural que enfrenta le dificultará el logro de estas transformaciones.

Respecto de MALVINAS, los costos de su mantenimiento probablemente serán más elevados que los estimados inicialmente.

Conclusiones Generales

El gobierno conservador actual cuenta con un respaldo parlamentario de tal magnitud que la Primer Ministro tiene asegurada una gestión sin mayores inconvenientes, excepto las que se pudieran ocasionar a partir de disenciones internas.

Las variaciones que la Primer Ministro introduzca en sus lineamientos políticos, tanto internos como externos, se deberán a una decisión personal o estarán inducidos por sectores de su propio partido.

El papel que pueden cumplir los partidos políticos opositores está limitado a minar la credibilidad del gobierno, exponiendo tan agresivamente como sea posible los errores cometidos por el Ejecutivo.

En el ámbito externo GRAN BRETAÑA enfrenta un panorama difícil caracterizado por un conflicto vigente con la ARGENTINA y dos potenciales con ESPAÑA y CHINA, debido al mantenimiento de situaciones coloniales; a esto se agregan las divergencias aún no resueltas completamente con la CEE, originadas en los aportes británicos al organismo.

El afianzamiento de sus relaciones con Alemania Occidental y con EEUU, a partir de posiciones ideológicas similares, es un aspecto positivo para la inserción británica en el contexto mundial.

En el terreno económico GRAN BRETAÑA enfrenta una coyuntura compleja, lo que dificulta la implementación de los cambios estructurales planteados por Margaret THATCHER en su plataforma política.

Los elevados índices actuales de desempleo no podrán ser reducidos sustancialmente en el corto plazo debido a la falta de un crecimiento sostenido de la economía británica.

ESTRICTAMENTE SECRETO Y CONFIDENCIAL

INFORMACION Nº 661

FECHA

RESUMEN DE INTELIGENCIA

ASUNTO: Información referida a INGLATERRA

Fecha de confección: 05 Ago 83

1. **Apoyo de GRAN BRETAÑA a la política norteamericana en CENTROAMERICA.**

   El 02 Ago 83, en una entrevista difundida por la BBC, el Secretario de Relaciones Exteriores de GRAN BRETAÑA, GEOFFREY HOWE, expresó su firme apoyo a la política norteamericana en CENTROAMERICA.

   Consultado acerca de un posible apoyo inglés comprometiendo tropas en la región, expresó: "No veo ningún motivo para eso"

   Origen: Echa - AP Valorización: B - 2

armario 8
carpeta Nro 13
Facter C. Z.

DPTO EXTERIOR
DIV MUNDIAL

CARATULA DEL EXPEDIENTE

CARACTER P

NRO DE MUNDIAL 675/83

INICIANTE: AM FRANCIA

NRO Y/O LETRA, CDE Y NOMBRE: F23 4030/115

SINTESIS DEL DOCUMENTO: S/conferencia intersindical británica.

DISTRIBUIDO A: [redacted] RECIBIDO POR:
RECIBIDO POR:
RECIBIDO POR:
RECIBIDO POR:
RECIBIDO POR:
RECIBIDO POR:
RECIBIDO POR:
RECIBIDO POR:

ARCHIVO	AREA	BIBLIOTECA
ARMARIO ~~NRO~~	ARMARIO NRO	~~ARMARIO NRO~~
~~CARPETA~~ NRO	~~CARPETA~~ NRO	DOCUMENTO NRO
	FACTOR	

OBSERVACIONES: archivado en: Area Cenfa (C 13)
armario Fito 8
a. Dra años ant

INTERVINO: RUBRICA

NRO DE CODIGO 08d

A

Asunto: los partidos políticos en Gran Bretaña

1. Partidos tradicionales

Partido Conservador
Partido Laborista

2. Otros partidos

Partido Liberal
Partido Social-demócrata
Partido Comunista de G. Bretaña
Partidos regionales (nacionalista escocés, galés e irlandés)

3. Pequeños partidos de Izquierda

Nuevo partido comunista
Partido de Socialistas internacionales
" " de los trabajadores socialistas
" " Revolucionario de los trabajadores
Liga Socialista revolucionaria

4. Alianzas

-Liberal-Laborista (creada en 1976 y disuelta en 1978)
Social demócrata-liberal.-

5. Agrupaciones de extrema derecha

Frente Nacional
Liga de Lealistas al Imperio
Partido Nacional Británico
movimiento británico
Liga de San Jorge
columna 88
SS Wotan 18

archivado en: Área Europa [C 13]
armario Nro 8
a. dos años anteriores

LR

10

Asunto: Los partidos políticos en G. Bretaña

1 Introducción

~~1.~~ 2 Partidos tradicionales

Partido conservador.
Partido laborista.

~~2~~ 3 Otros partidos

Partido liberal.
Partido Social-Demócrata.-
Partidos regionales. (nacionalistas escoceses: galeses - Partidos irlandeses)
P.C. de GB.
P. izq.: Nuevo P.C.
Socialistas internacionales
P. de los trabajadores socialistas
P. Rev. de los trabajadores
Liga socialista revolucionaria

~~3~~ 4 Alianzas

Alianza liberal-laborista (1976) se deshizo en 1978).
" " Social demócrata-liberal

~~4~~ 5. ~~[illegible]~~ Organizaciones políticas y agrupaciones de extrema derecha y sus relaciones internacionales.

Frente nacional (National FRONT) - se fragmentó en: Mov. Constitucional
Nuevo frente nac.
Sociedad nacional democrática
Liga de Lealistas al Imperio
Partido Nacional Británico
British movement (movimiento Británico)
Liga de San Jorge
Columna 88
SS Wotan 18

~~5.~~ 6 Conclusiones

Situación de Cada partido:

~~GRAN BRETAÑA~~

~~1. Componente político.~~
~~1.1. Política Interna.~~
~~1.1.1. Situación~~

X Partido Conservador

El 15 y 16OCT81 se realizó la Conferencia Anual del Partido Conservador donde su líder y actual Primer Ministro Margaret THATCHER expresó su intención de mantener la política económica seguida hasta el momento, a pesar de las críticas provenientes (entre otros) del ex-primer Ministro Eduard HEATH quien cuestionó algunas de las medidas del plan económico y advirtió sobre el peligro de que algunos parlamentarios jóvenes pasaran a las filas de la Socialdemocracia. Sin embargo los delegados a la Convención respaldaron ampliamente a la Primer Ministro THATCHER.

El 29OCT81 THATCHER debió enfrentar una moción de censura presentada por el Partido Laborista (la tercera desde que llegó al poder) acusando al gobierno conservador de implantar políticas que habían producido un incremento "vergonzoso" del índice de desempleo, habían provocado una seria crisis industrial y no ofrecían perspectivas de éxito. Tras un debate de seis horas de duración THATCHER derrotó por un margen de 62 votos esta moción.

El 03NOV81 veinte parlamentarios conservadores expresaron públicamente que no podrían respaldar la propuesta de THATCHER de limitar los gastos de las Municipalidades, por lo que la medida fue suspendida.

El 12NOV81 la Primer Ministro fue reelegida como líder del Partido sin oposición alguna, a pesar de rumores en círculos políticos sobre la posibilidad de que quienes cuestionan la política monetarista presentaran un candidato.

El 27NOV81 (un día después de la elección de CROSBY en la cual la candidata socialdemócrata Shirley WILLIAMS obtuvo la victoria) el gabinete conservador acordó aumentar el gasto público en alrededor de cinco millones de libras por encima de lo originalmente planeado para el año fiscal 1982.

En el mes de diciembre la Oficina Central del Partido Conservador, recomendó la puesta en marcha de una campaña para enfatizar las diferencias existentes dentro de la alianza socialdemócrata-liberal y, en términos generales, para deteriorar la credibilidad del Partido Socialdemócrata (PSD). X

Partido Laborista

A fines de OCT81 varios miembros del Grupo Manifiesto (moderado) se entrevistaron con el líder del Partido, Michael FOOT y lo urgieron a actuar en contra de la Tendencia Militante (agrupación

que trabaja dentro del Laborismo, de marcada tendencia trotkista) o, al menos, a ordenar una investigación de las actividades de esta organización y el grado de infiltración dentro del partido.

El 10NOV81, Anthony BENN y Eric HEFFER (ambos de izquierda) fueron reelegidos -con el total apoyo de FOOT- en los puestos que ocupaban en importantes sub-comités del Comité Ejecutivo Nacional (NEC) del partido.

Ese mismo día Michael FOOT expresó su determinación de cumplir el papel de mediador entre las facciones enfrentadas dentro del Laborismo nombrando tanto a HEALEY como a BENN para ocupar puestos en su Gabinete como parte de ese proceso de unificación. Asimismo manifestó que durante 1982 se investigaría a la Tendencia Militante y a sus actividades.

El 12NOV81, durante un debate parlamentario en la Cámara de los Comunes sobre temas energéticos, Anthony BENN (quien había sido elegido por FOOT para exponer sobre el tema)rivalizó abiertamente con el Ministro de Energía del "Gabinete Fantasma" a raíz de lo cual FOOT lo acusó de promover divisiones dentro del partido y le quitó su apoyo para su incorporación a este gabinete.

A principios de diciembre de 1981 el "Grupo Tribune" (formado por parlamentarios de izquierda) condenó a los miembros moderados del gabinete fantasma acusándolos de dedicar demasiado tiempo a atacar a la izquierda del partido (refiriéndose a los Militantes) y poco a la oposición conservadora.

El 08DIC81 el Comité de Organización del Partido Laborista decidió no apoyar la candidatura de Peter TATCHELL, para representar al laborismo en el distrito de BERMONDSEY, por su pertenencia a la Tendencia Militante y dos días más tarde FOOT convenció al NEC de aceptar una investigación exhaustiva de esta organización.

A fines de DIC81 varios miembros del Consejo de Sindicatos (TUC) manifestaron claramente que el sindicalismo retiraría el apoyo financiero al Partido Laborista, si este no ponía fin a las disputas internas y se dedicaba de lleno a organizarse para las próximas elecciones generales.

2

ic la

B) Partido Laborista

Durante 1982 el Partido Laborista se ha visto sumergido en una desgastante lucha interna -particularmente aguda y desembozada a partir de mediados de año- finalmente derimida en la Conferencia Anual del Partido en BLACKPOOL.

Las decisiones adoptadas por esta Conferencia, tanto la aceptación del sistema de registro de organizaciones no afiliadas como la nueva composición del Comité Ejecutivo Nacional (NEC),

sirven para fortalecer la posición de la línea moderada del Laborismo y la de su líder Michael FOOT -últimamente bastante cuestionada-. Este afianzamiento de la derecha se ha logrado gracias al apoyo del sector sindical, el que evidentemente cree que para que el Laborismo llegue al poder es esencial lograr la cohesión interna a partir de la neutralización de los elementos más radicalizados del movimiento. Resulta claro que la amenaza de otro gobierno "tory" después de 1984 ha movilizado al sindicalismo, inclinándolo sin ambigüedades en apoyo del liderazgo actual.

Aparentemente, la línea radicalizada ha comprendido su derrota y trata de adaptarse a las nuevas circunstancias, tal como se desprende del discurso de BENN en el día de cierre de la Conferencia, donde el énfasis de sus palabras estuvo puesto en la unidad partidaria y en su compromiso de lealtad para con FOOT.

Sin embargo, aunque estos acontecimientos resultan altamente favorables para la imagen del Partido y reavivan sus aspiraciones de formar el próximo gobierno británico, no significan el comienzo de una nueva era de unidad partidaria ni el fin de las dificultades internas.

En primer término, como la fortaleza de FOOT y la contención de los sectores de extrema izquierda dependen, en gran parte, del movimiento sindical, la dirigencia laborista se puede ver en la necesidad de fomentar una alianza (si bien no explícita) con el sindicalismo que podría limitar su capacidad de decisión, sobre todo en aquellos temas económicos donde existen diferencias (política salarial). Si esta situación se analiza en base a experiencias de administraciones laboristas anteriores (gobierno de CALLAGHAN), donde se puso en evidencia que el sindicalismo puede llevar a un partido al poder pero también derribarlo, se concluye que la posición de fuerza alcanzada frente a los sectores radicalizados tiene, como contrapartida, una peligrosa posición de sumisión frente a los sindicatos.

Asimismo, la mera comparación de las drásticas medidas adoptadas en la conferencia gracias al pleno respaldo sindical respecto de la CEE y la política de defensa con posteriores declaraciones de FOOT, caracterizadas por una notable vaguedad en cuanto a su implementación concreta desde el gobierno, reve la diferencias de importancia que podrían conducir a serias diferencias con el sindicalismo.

En segundo lugar, aún cuando las decisiones surgidas en la Conferencia han significado un duro golpe para la izquierda y sus líderes, su preeminencia a nivel de los distritos electorales todavía existe, de modo que cualquier medida para profundizar la purga ideológica ya iniciada sólo contribuiría a reactivar las dificultades en parte superadas. Por lo tanto,

el liderazgo partidario se encuentra ante la difícil opción de reforzar su control sobre el partido a costa de mayores enfrentamientos o aceptar el actual balance de fuerzas que, si bien no óptimo, le permitiría focalizar su energía en la tarea de preparar al partido para vencer a los conservadores.

Asimismo cabe destacarse que, incluso a nivel de dirigentes, la aparente unidad lograda entre la izquierda y la derecha (representadas por BENN y FOOT, respectivamente) presenta serias ambigüedades. De hecho, resulta muy contradictorio que BENN asegure su lealtad a FOOT y al mismo tiempo encabece una campaña para evitar la puesta en práctica de una medida fuertemente propiciada por el líder a quien promete obedecer. FOOT, por su parte, no parece demasiado interesado en incluir a BENN dentro del Gabinete Fantasma.

Asunto: Los partidos políticos en G. Bretaña

1. Introducción

APRECIACION:

Después de haber alcanzado su apogeo respecto de la influencia global, en las décadas propias de la era Victoriana, GRAN BRETAÑA ha sobrellevado el esfuerzo de las dos grandes guerras sin que sus instituciones hayan tenido mayores derioros, pero sufiendo efectivamente una seria pérdida de su fuerza económica relativa, así como de su poder militar. La erosión constante de la posición imperial británica, particularmente desde la II Guerra Mundial, ha sido compensada por el desarrollo concurrente a la expansión del COMMONWELTH, un agrupamiento que continúa reflejando la filosofía británica subyacente, pero cuyo centro de gravedad se ha trasladado a los miembros no blancos y no anglófonos. La contracción militar británica, igualmente que la de sus fuentes de

...////

recursos económicos, ha sido acompañada por severos reajustes de la política y actitudes hacia EUROPA, los ESTADOS UNIDOS y la UNION SOVIETICA, a pesar de las continuas diferencias en muchos asuntos, los tres partidos políticos líderes han abierto, en conjunto, un fuerte frente al persistente malestar doméstico y a la declinación del status internacional.

Durante la presente década, la viabilidad del REINO UNIDO como entidad política, ha sido materia de interés creciente. La alarma productiva producida por el desarrollo de la influencia del Partido Nacional Escocés, que obtuvo un tercio de los votos escoceses, en la elección de Octubre de 1974, motivaron que el liderazgo laborista propusiera el 27 de Noviembre de 1975 el establecimiento de Asambleas locales para ESCOCIA y GALES. Los asuntos extranjeros y los económicos, lo mismo que la defensa, quedarían bajo la jurisdicción del Parlamento, así como también el control de los ingresos originados en el petróleo del Mar del Norte.

Desde esta óptica, que distingue un frente político común para los grandes objetivos británicos, resultan comprensibles las medidas económicas adoptadas por la administración laborista, que ha debido apelar a recursos realistas para compensar su retroceso. A pesar de la devaluación de la libra, que ha alcanzado al 25% entre fines de 1971 y principios de 1978, respecto del dólar, y a la ola de huelgas, producto de la corrección del rumbo que la política laborista ha debido aplicar a los ingresos del sector asalariado. La meta que han alcanzado parcialmente los laboristas, seguramente deberá ser continuada en el futuro par afirmar el éxito obtenido en 1977 cuando registró el primer superávit en cinco años, con la ayuda de los recursos provenientes del Mar del Norte. En cuanto al problema regionalista, las atribuciones autónomas no significan por ahora un desequilibrio al sistema.

El problema más serio para GRAN BRETAÑA está constituído por la elevada participación del Estado en la economía y los gastos sociales, que absorben el 56% del gasto gubernamental, que equivale al 28% del PBI. Su reducción es resis-

SERVICIO DE INTELIGENCIA NAVAL

tida por los sindicatos, cuyo papel protagónico indicará si la solución de las disyuntivas es posible.

Esquema de los partidos

ASUNTO: Los partidos políticos en GRAN BRETAÑA

1. Partidos tradicionales

    a. Partido Conservador

    b. Partido Laborista

2. Otros partidos

    a. Partido Liberal
    b. Partido Social - demócrata
    c. Partido Comunista de GB
    d. Partidos Regionales (nacionalista escocés, galés e irlandés)

3. Pequeños partidos de izquierda

    a. Nuevo Partido Comunista
    b. Partido de Socialistas internacionales
    c. Partido de los trabajadores socialistas
    d. Partido Revolucionario de los trabajadores
    e. Liga Socialista revolucionaria

4. Alianzas

    a. Liberal - laborista (creada en 1976 y disuelta en 1978)

    b. Social demócrata - liberal

5. Agrupaciones de extrema derecha

    a. Frente nacional
    b. Liga de lealistas al Imperio
    c. Partido Nacional británico
    d. Movimiento británico
    e. Liga de San Jorge
    f. Columna 88
    g. SS WOTAN 18

X Los partidos principales que estarán presentes son: Son:

2

- CONSERVADOR (Presidente CECIL PARKINSON)
- LABORISTA (MICHAEL FOOT) y DENIS HEALEY
- SOCIAL DEMOCRATA -(ROY JENKINS y DAVID OWEN)
- LIBERAL -(DAVID STEEL)

Las plataformas políticas de los partidos principales son las que se detallan a continuación:

a) PARTIDO CONSERVADOR

mantiene

1- Mantendrá su participación en la OTAN y su amistad a EEUU

2- Propugna una defensa nuclear más fuerte
3- Emplazará los misiles CRUCERO
4- En MALVINAS: No negociará, las defenderá, salvo que los Kelpers deseen otro régimen
5- Tratará de aumentar el presupuesto para defensa de la ley y el orden (mayores atribuciones policiales)
6- Tenderá a limitar el poder Sindical, imponiendo el voto secreto en la elección de responsables y eliminará relaciones entre laborismo y sindicalismo
7- Evitará creación de nuevos impuestos
8- Fomentará la nacionalización de empresas y el incremento de las empresas privadas
9- Mantendrá su presencia en la CEE
10- Suspensión de los Consejos Municipales de los grandes centros urbajos, normalmente en poder de la izquierda

b) El Laborismo muestra en su plataforma:

1- Política de Defensa no nuclear (rechazo a bases nuevas y retiro de las ya existentes)
2- Europa sin armas nucleares
3- Cambiar la política actual hacia América Latina y rechazar la actual de EEUU en la región
4- MALVINAS: Es una carga intolerable; se pide intervención de la ONU en la solución del conflicto.
5- No participación en la CEE

c) Alianza Liberal - Social Demócrata:

1- Postura intermedia con respecto a armas nucleares
2- Continuar en la CEE
3- Mantener una política de defensa, más afin a los conservadores que a los laboristas.

d) Pequeños partidos-

Son partidos regionales como el Nacionalista Escocés, Galeses etc que no trascienden al marco nacional.

archivado en: Area Europa (13)
Armario 1170 8
a. doc años anteriores

1982

The British Parliament

Prepared by
REFERENCE DIVISION
CENTRAL OFFICE OF INFORMATION, LONDON

Revised October 1975

Quote No. R5448/75

CLASSIFICATION 3(c)

N.B.—This pamphlet is intended to be used for reference purposes. It may be freely used in preparing articles, speeches, broadcasts, etc. No acknowledgment is necessary.

CONTENTS

Page
INTRODUCTION 1
THE QUEEN IN PARLIAMENT 2
THE COMPOSITION OF PARLIAMENT 6
THE PARTY SYSTEM 15
PARLIAMENTARY PROCEDURE 21
LEGISLATIVE PROCEEDINGS 25
PARLIAMENTARY COMMITTEES 30
PARLIAMENTARY CONTROL OF THE EXECUTIVE 34
PARLIAMENTARY PRIVILEGE 42
PARLIAMENT AND THE CITIZEN 44
APPENDICES
1. General Elections 1974 46
2. House of Lords: Officers of the House 47
House of Commons: Principal Officers and Officials
3. The Growth of Parliamentary Government 50
The Council and the Cabinet 57
READING LIST 60

INTRODUCTION

THE SYSTEM of parliamentary government in the United Kingdom is not based on a written constitution, but is the result of a gradual evolution going back several centuries (which is traced in an appendix to this pamphlet). The essence of the system today, as it has been for more than two centuries, is that the political leaders of the executive are members of the legislature and are responsible to an elected assembly. The Government's tenure of office depends on the support of a majority in the elected House of Commons, where it has to meet informed and public criticism by an Opposition capable of succeeding it as a government should the electorate so decide.

Modified to suit varying local environments, British parliamentary practice (which this pamphlet briefly describes) has exercised a profound influence on the development of parliamentary institutions overseas, both in the other countries of the Commonwealth and in developing foreign countries.

THE QUEEN IN PARLIAMENT

THE SUPREME legislative authority in the United Kingdom is the Queen in Parliament, that is to say, the Queen and the two Houses of Parliament—the House of Lords and the elected House of Commons.

The three elements of Parliament are outwardly separate; they are constituted on different principles; they do different work in different places; and they meet together only on occasions of symbolic significance such as the coronation, or the State opening of Parliament when the Commons are summoned by the Queen to the House of Lords. As a law-making organ of State, however, Parliament is a corporate body and with certain exceptions (see p. 5) cannot legislate without the concurrence of all its parts.

The Parliament at Westminster, London, can legislate for the United Kingdom as a whole, for any of the constituent countries separately, or for any combination of them. It can also legislate for the Channel Islands and the Isle of Man, which are Crown dependencies and not part of the United Kingdom, and have subordinate legislatures which legislate on island affairs—the States of Jersey and the States of Guernsey in the two Channel Island Bailiwicks and the Court of Tynwald in the Isle of Man.

By the passing of the Parliament Act 1911 the life of a Parliament was fixed at five years (although it may be dissolved and a general election held before the expiry of the legal term). Because it is not subject to the type of legal restraints imposed on the legislatures of countries which have formal written constitutions, Parliament, during this period, is virtually free to legislate as it pleases: generally to make and unmake any law; to legalise past illegalities and make void and punishable what was lawful when done, and thus reverse the decisions of the ordinary law courts; and to destroy firmly established conventions[1] or turn a convention into binding law. If both Houses agreed, it could even prolong its own life beyond the normal period of five years without consulting the electorate. In other words, Parliament is sovereign.

In practice, however, Parliament does not assert its supremacy in this way. Its members bear in mind the common law which has grown up in Britain throughout the centuries, and they act as far as possible in accordance with precedent and tradition. Moreover, both Houses are sensitive to public opinion, and, although the validity of an Act of Parliament that has been duly passed, legally promulgated and published by the proper authority cannot be disputed in the law courts, no Parliament would be likely to pass an Act which it knew would receive no public support. The system of party government in the United Kingdom ensures that Parliament legislates with its responsibility to the electorate in mind.

The European Community

Since the country acceded to the European Community on 1 January 1973 the provisions of the European Communities Act 1972 (passed by Parliament) applying the Treaty of Rome have become operative. These provide for various types of Community legislation, including regulations which take direct effect in member countries, and directives, also made by the Community (whose council comprises representatives of each member state), which are binding as to the result achieved upon each member state to which they are addressed, but allow the national Parliaments to choose the form and method of implementation. Special parliamentary procedures have been adopted to keep members of both Houses of the United Kingdom Parliament informed about Community developments (see p. 40).

The United Kingdom, like the other member countries of the Community, sends a number of parliamentarians to sit in the European Assembly. The Assembly exercises control over Community institutions by scrutinising legislation, by questioning both the Commission and the Council of Ministers and by raising in debate matters of public importance. It comprises 198 nominated members sitting according to party affiliation and not nationality. The United Kingdom, France, the Federal Republic of Germany and Italy can each nominate 36 members; Belgium and the Netherlands can nominate 14 each; Denmark and the Irish Republic 10 each; and Luxembourg 6 members. Member countries select their representatives in various ways, the cardinal principle being that each delegation reflects the relative proportions of the elected political members in the national Parliament. In the United Kingdom each of the main political parties is responsible for the choice of its own delegation. Each House of Parliament must approve the names of those of its members proposed for designation as members of the Assembly. In October 1975 the 36 British members—25 from the House of Commons and 11 from the House of Lords—represented the main political parties as follows: Labour (18), Conservative (16), Liberal (1) and Scottish National (1).

The Assembly does not sit in continuous full session. Instead, 'plenary' sessions are held for one week, on average, mainly in Strasbourg, sometimes in Luxembourg (committees of the Assembly meet in Brussels).

Devolution

Within the framework of a sovereign United Kingdom Parliament in London, the Government is proposing the establishment of elected assemblies for Scotland and Wales.[1] The Scottish assembly would have law-making powers within areas for which separate Scottish legislation already exists (for example, health, housing and education); the Welsh assembly would assume certain powers over delegated legislation. The assemblies would also take over some executive functions, and membership would be on the same system as membership of the United Kingdom Parliament. Consultations are taking place in the regions of England to see whether there is a case for devolving further decision-making powers from London.

Northern Ireland had its own subordinate legislature responsible for a broad range of domestic matters from 1920 until 1972 when, following several years of instability and violence, a period of direct rule was introduced. In 1973 a new constitution for the Province provided, among other

---

[1] Rules and practices which are not part of the law in the sense tha[illegible]lation of them would lead to proceedings in a court of law, but which are regarded nevertheless as indispensable to the machinery of government.

---

[1] See *Democracy and Devolution: Proposals for Scotland and Wales*, Cmnd 5732, HMSO, 1974, 22p, ISBN 0 10 157320 0.

things, for the devolution of powers to a legislative assembly and a power-sharing executive. These arrangements came into force in January 1974, but following widespread disturbances the assembly was prorogued four months later. In May 1975 a constitutional convention of 78 members was elected to consider what arrangements for the government of Northern Ireland would be likely to command most widespread acceptance throughout the community. In the interim period the United Kingdom Government and Parliament are responsible for administration and legislation in connection with devolved services.

The Crown and Parliament

Constitutionally the legal existence of Parliament depends upon the exercise of the royal prerogative. However, the powers of the Crown[1] in connection with Parliament are subject to limitation and change by legislative process and are always exercised through and on the advice of ministers responsible to Parliament.

As the temporal 'governor' of the established Church of England, the Queen appoints the archbishops and bishops, some of whom, as 'lords spiritual', form part of the House of Lords (see p. 6). As the 'fountain of honour' she creates peers; thus the 'lords temporal' who form the remainder of the upper House have likewise been created by royal prerogative, and their numbers may be increased at any time. The election of members of the House of Commons as representatives of the people also depends on the Queen's weir.

Parliament is summoned by royal proclamation; and it is by the Queen that it is prorogued and dissolved. At the beginning of every new session the Queen drives in state to Westminster and opens Parliament in person (except in special circumstances, when it may be opened by royal commissioners acting on her behalf). At the opening ceremony the Queen addresses the assembled Lords and Commons to 'show cause of summons'. The Queen's Speech is drafted by her ministers and outlines the Government's plans for the main business of the session, but neither House can proceed with its deliberations until the Speech has been read from the Throne.

Just as Parliament cannot be assembled except by an act of the Crown, so the Sovereign's assent is required before any legislation can take effect—Royal Assent to Bills being now usually declared to Parliament by the Speakers of both Houses. The Sovereign has the right to be consulted, the right to encourage and the right to warn, but the right to veto has long since fallen into disuse.

Parliamentary Sessions

The life of a Parliament is divided into sessions, each normally, though not necessarily, of a year's duration and usually terminated by prorogation, although the session of a Parliament may be terminated by dissolution. During a session, either House may adjourn itself, on its own motion, to such date as it pleases.

Prorogation at the close of a session is usually effected by an announcement of the Queen's command made in the House of Lords to both Houses by a royal commission, and operates until a fixed date. The date so appointed may be deferred or brought forward by subsequent proclamation. The effect of a prorogation is at once to terminate nearly all proceedings then pending. This means that a Public Bill not completed in one session dies, and has to be reintroduced in the next, unless it is to be abandoned.

Parliament is usually dissolved by proclamation either at the end of its five-year term or, when a Government requests a dissolution, before the terminal date. In modern practice, the unbroken continuity of Parliament is assured by the fact that the same proclamation which dissolves Parliament orders the issue of writs for the election of a new one and appoints the day and place of its meeting. Formerly the death of the Sovereign involved dissolution, but since the Representation of the People Act 1867 the duration of Parliament has been independent of the life of the Sovereign. Should the Sovereign die after a dissolution, but before the day fixed for the meeting of the new Parliament, the old Parliament would assemble and sit for a period of six months, or until sooner dissolved.

The dispersal of Parliament through adjournment does not affect uncompleted business. Its reassembly can be accelerated (if the adjournment was intended to last for more than 14 days) by royal proclamation, or at short notice, if the public interest demands it, by powers specially conferred by each House on its Speaker.

The average number of sitting days for the House of Commons in a normal session is about 160, divided by custom into the following periods: one from November till Christmas lasting about 40 sitting days, one from January to Easter of about 50 sitting days, one from Easter until the (English) Spring Bank Holiday at the end of May of about 30 sitting days, and one from about the beginning of June until about the end of July or beginning of August lasting about 40–50 sitting days. Nowadays the session is usually concluded with a short period in October after the long summer adjournment. During most sessions the House of Lords sits on about 125 days. The periods when Parliament is not sitting are popularly known as 'recesses', although the correct term is 'adjournments'.

FUNCIONAMIENTO PARLAMENTO –

1) 1ra NOVIEMBRE / 25 Dic = 40 días –
2) ENERO / PASCUA (ABR) = 50 días –
3) ABR / FINES MAYO = 30 días.
4) JUN / " JUL o PR AG: 40/60 días.
RECESS – AGO / SET / OCT ↓ [illegible]

---

[1] For fuller information about the monarchy, see COI reference pamphlet *The Monarchy in Britain*, R5526.

THE COMPOSITION OF PARLIAMENT

THE TWO-CHAMBER system is an integral part of British parliamentary government. The House of Lords and the House of Commons sit separately and are constituted on entirely different principles, but the process of legislation is the duty of both Houses.

Since the beginning of Parliament, the balance of power between the two Houses has undergone a complete change. The process of development and adaptation, which has been going on by fits and starts for several centuries, has been greatly accelerated during the past 65 years or so. In modern practice the centre of parliamentary power is in the popularly elected House of Commons, but until the twentieth century the Lords' power of veto over measures proposed by the Commons was, theoretically, unlimited. The Parliament Act 1911 curtailed the veto of the Lords to a period of two years for Bills passed by the Commons in three successive sessions (whether of the same Parliament or not), and abolished the veto altogether in connection with Bills dealing exclusively with expenditure or taxation.

These limitations to the powers of the House of Lords (further strengthened by the Parliament Act 1949, which reduced the delaying powers of the Lords from two years to one for Bills passed by the Commons in two successive sessions) are based on the belief that in respect of legislation the principal function of the modern House of Lords is revision and that its object is to complement the House of Commons and not to rival it.

THE HOUSE OF LORDS

The House of Lords consists of

(a) The *Lords Temporal*, subdivided into (1) all hereditary peers and peeresses of England, Scotland, Great Britain and the United Kingdom who have not disclaimed their peerages under the Peerage Act 1963, (2) all life peers and peeresses created by the Crown under the Life Peerages Act 1958, and (3) Lords of Appeal in Ordinary ('law lords'), who are appointed under the terms of the Appellate Jurisdiction Act 1876 (as amended) to assist the House in the performance of its judicial duties (see p. 9), some of whom may already be members of the House and who remain members after their retirement.

(b) The *Lords Spiritual* who are the Archbishops of Canterbury and York, the Bishops of London, Durham and Winchester, and 21 other bishops of the Church of England, according to their seniority of appointment as diocesan bishops.

Temporal peerages (both hereditary and life) are conferred by the Sovereign on the advice of the Prime Minister.[1] As a rule, they are granted either in recognition of particularly distinguished services in politics or other walks of national life, or because the Government of the day wishes to have the recipients in the upper House. The House of Lords also provides a place in Parliament for men and women whose counsels are useful to the State, but who do not wish to be involved in party politics.

Hereditary peerages carry with them a right to a seat in the House of Lords (subject to certain statutory disqualifications), provided the holder is 21 years of age or over, but, if the holder disclaims that peerage for his or her lifetime under the Peerage Act and thereby becomes a commoner, that right is abrogated.

Attendance

During the session, the House of Lords meets on most Mondays, on Tuesdays and Wednesdays at 2.30 pm and on Thursdays at 3 pm. Friday sittings (at 11 am) are arranged when pressure of business demands.

Potential membership of the House is over 1,000, but this number is reduced to about 830 by a scheme which allows peers who do not wish to attend to apply for leave of absence for the duration of a Parliament. Average daily attendance is about 270, but more may attend when some matter in which they have a special interest is under discussion. In the course of a year some 700 members usually attend.

Peers who frequently attend the House of Lords include elder statesmen and others who have spent their lives in public service. They receive no salary for their parliamentary work, but they are entitled to travelling expenses from their homes to the Palace of Westminster and, with the exception of the Lord Chancellor, the Lord Chairman of Committees and the Deputy Lord Chairman, the law lords and any member in receipt of a salary as the holder of a ministerial office, they may claim payment for expenses incurred for the purpose of attendance at the House (except for judicial sittings) within a maximum of £13·50 a day. The Review Body on Top Salaries[1] is reviewing this system of a single-rate expenses allowance, which is considered unsatisfactory in that it does not meet the various circumstances of peers attending Parliament; some travel from distant parts of the country, while for others the House is comparatively nearby.

Representation of the Government

The majority of ministers are members of the House of Commons (see p. 11). However, the Government must be fully represented by ministers in the House of Lords as it requires spokesmen of standing to expound its policy and justify its actions to that House.

It is nowadays usual for the House of Lords to include about 15 office-holders, among whom are the Government Whips, who are members of the Royal Household,[2] and act as spokesmen for the Government in debate. The number of Cabinet ministers in the House of Lords varies, usually between two and four out of a total of about 20.

Officers of the House

Both Houses of Parliament have some members with special functions concerned with the management of business. The Lord Chancellor[3] is

---

[1] Some of the appointments under the 1958 Act are recommended by the Prime Minister after consultation with the Leader of the Opposition or with the Leader of the Liberal Party. There are over 270 life peers. No hereditary peerage has been conferred since 1965.

---

[1] The Review Body independently advises the Government on the remuneration of members of nationalised industry boards, the judiciary, senior civil servants, senior officers in the armed forces, Government ministers and members of Parliament.

[2] The Chief Whip on the Government side usually holds office as Captain of the Honourable Corps of the Gentlemen at Arms, and his deputy as Captain of the Yeomen of the Guard.

[3] The Lord Chancellor, who is always a Cabinet minister, is also head of the judiciary.

ex-officio Speaker of the House of Lords, and takes his seat on the woolsack—the traditional name given to a broad red-covered seat, which is stuffed with wool, in front of the throne.[1] He is recommended for appointment by the Prime Minister, who is not required to consult the House. As Speaker, the Lord Chancellor has fewer and less important powers than his counterpart in the House of Commons (see p. 12); the House of Lords is master of its own procedure and matters of order are decided by the House itself. On the other hand, as an important member of the Government, the Lord Chancellor frequently takes active part in debates, speaking and voting as a member of his party. For the purpose of addressing the House in any capacity except that of Speaker, he rises from the woolsack and moves a pace or two leftward towards the original place assigned to him under the Act of King Henry VIII For Placing of the Lords.[2]

In the absence of the Lord Chancellor, his place may be taken by a deputy speaker appointed by the Crown or a deputy chairman appointed by the House, or, if neither a deputy speaker nor a deputy chairman is present, by a speaker chosen by the Lords present. The first of the deputy speakers is the Lord Chairman of Committees, who is appointed by the House at the beginning of each session.[3] The Lord Chairman of Committees does not usually take part in debates on ordinary topics except when presenting the report of a select committee. His main function is to take the Chair in all committees of the House of Lords, unless the House otherwise decides. He also has important duties in connection with private Bill legislation (see p. 29), in which he is assisted by his Counsel, who is a permanent salaried officer of the House. The House also appoints a number of deputy chairmen of committees.

Other permanent officers of the House of Lords include the Clerk of the Parliaments who is appointed by the Crown and is responsible for the records of proceedings, including Judgments, Minutes and Journals of the House, and for the promulgation of Acts of Parliament when they have received the Royal Assent. He also advises on procedure, is Accounting Officer for the Vote of the House of Lords, and is Registrar of the Court in respect of the judicial business of the House.

The other Clerks at the Table—the Clerk Assistant, the Reading Clerk and the Fourth Clerk (Judicial)—are appointed by the Lord Chancellor, subject to the formal approval of the House. These clerks supported by other clerks and executive and clerical officers are collectively known as the Parliament Office. An Information Office within the Parliament Office deals with inquiries from the public about the business and procedure of the Lords.

The Gentleman Usher of the Black Rod is appointed by the Sovereign and is also Serjeant-at-Arms in attendance upon the Lord Chancellor. As holder of the traditional office of 'Keeper of the Doors', he is in charge of the Doorkeepers and is responsible for security and for the admission of strangers to the precincts, whether or not the House is sitting. He is responsible to the Administration Committee for accommodation and services in the House of Lords' area of the Palace of Westminster; he is also secretary to the Lord Great Chamberlain. He is assisted over the whole range of his duties by the Yeoman Usher who is also Deputy Serjeant-at-Arms.

Final Court of Appeal[1]

The House of Lords has important legal functions in addition to its parliamentary work, being the final court of appeal for civil cases in the whole of the United Kingdom and for criminal cases in England, Wales and Northern Ireland. Theoretically, all Lords are entitled to attend the House when it is sitting as a court of appeal, but in practice and by established tradition, judicial business is conducted by the Lords of Appeal (see p. 6).

THE HOUSE OF COMMONS

The House of Commons is a representative assembly elected by universal adult suffrage, and consists of members (both men and women) from all sections of the community, regardless of income or occupation. There are 635 seats in the House of Commons: 516 for England, 36 for Wales, 71 for Scotland, and 12 for Northern Ireland.

Members of the House of Commons hold their seats during the life of a Parliament. They are elected either at a general election, which takes place after a Parliament has been dissolved and a new one summoned by the Sovereign, or at a by-election, which is held when a vacancy occurs in the House as the result of the death or resignation of a member or the elevation of a member to the House of Lords.

A member of the House of Commons who wishes to resign during a Parliament can do so only by the indirect method of applying for 'an office of profit under the Crown'. The holding of such office (except ministerial office) is a disqualification for membership of the House of Commons, and a member whose application is granted automatically vacates his seat. The two appointments used for this purpose are Bailiff of the Chiltern Hundreds and Steward of the Manor of Northstead. These ancient offices (which, in fact, no longer exist) are nominally in the gift of the Chancellor of the Exchequer, and may be granted to members in quick succession. Technically they are offices of profit, but no remuneration attaches to them, and a request for appointment is seldom refused.

Elections[2]

For electoral purposes, the United Kingdom is divided into constituencies, each of which returns one member to the House of Commons. Permanent Boundary Commissions for England, Scotland, Wales and Northern Ireland undertake general reviews of constituencies throughout that part of the United Kingdom for which they are responsible at intervals of not less than

---

[1] The woolsack was originally made from wool of English sheep when this was a leading commodity in the country's economy, and presumably symbolised prosperity. The date of its introduction is uncertain. The modern woolsack is in fact filled for symbolic reasons with wool from different parts of the Commonwealth.

[2] 31 Henry VIII, c.10.

[3] The appointment of the Lord Chairman and the Principal Deputy Chairman is for the current session only, but in practice, because his work is highly technical and has little to do with party politics, he remains in office until he chooses to resign.

---

[1] For further information on the judicial work of the House of Lords, see COI reference pamphlet *The English Legal System*, R5312.

[2] For further information on elections, see COI reference paper *Parliamentary Elections in Britain*, R5513.

10 and not more than 15 years, and report on the changes they recommend. A commission may also submit interim reports on particular constituencies if, for instance, it is necessary to bring constituency boundaries into line with altered local government boundaries. In 1975 the average electorate of a constituency in England was about 65,400, in Scotland 52,600, in Wales 56,500, and in Northern Ireland 86,000.

The law relating to parliamentary elections is contained principally in the Representation of the People Act 1949 as amended by the Act of 1969. Under the provisions of these Acts, election to the House of Commons is decided by secret ballot in which British subjects (except members of the House of Lords) and citizens of the Irish Republic are entitled to vote provided that they are 18 years old or over and are not subject to any legal incapacity to vote. Those eligible to vote in any constituency are those who are recorded on the register of electors for the constituency[1] (which is prepared and published annually by electoral registration officers in each constituency) as resident in that constituency on a date fixed by statute. Others who may be included in the register, although not resident in the United Kingdom, are 'Service' voters—members of the armed forces, Crown servants of the United Kingdom (for instance, embassy or consular officials), and the staff of the British Council. The husbands or wives of Service voters, if living abroad, are also included.

Voting is not compulsory, but at a general election the majority of the electorate (nearly 73 per cent at the general election in October 1974) exercise their right. At by-elections polling percentages may be substantially lower. As a normal rule, electors vote in person at polling stations especially established for the purpose, although Service voters may vote by proxy or, if stationed in the United Kingdom, by post. Voting by post, or, in certain cases, by proxy, may also be allowed if the voter cannot attend in person because of physical incapacity or the nature of his work or on grounds of religious observance. British subjects who are on the electoral register and who are temporarily abroad on business may vote by proxy if they cannot return in time for polling day; those who are abroad on holiday cannot vote.

Anyone, male or female, who is a British subject of 21 years of age or over and is not otherwise disqualified, may be elected to the House of Commons. Categories of persons disqualified for election include members of the House of Lords, clergy of the Church of England, the Church of Scotland, the Church of Ireland and the Roman Catholic Church, undischarged bankrupts, and those expressly precluded under the House of Commons Disqualification Act 1957—for instance, holders of judicial office, civil servants, members of the regular armed forces or the police service, members of the legislature of any country or territory outside the Commonwealth and government-nominated directors of commercial companies which are ordinary trading concerns.

The conduct of elections, including the manner in which candidates can be nominated for election, is likewise governed for the most part by provisions of the 1949 and 1969 Acts. The maximum sum of money a candidate may spend on his election campaign is £1,075 plus 6p for each eight electors in a borough constituency and 6p for each six electors in a county constituency. The prescribed scale is not required to cover the candidate's personal expenses—for instance, the cost of his living at an hotel during the election campaign—but any such expenses beyond £100 must be paid by his election agent and accounted for in his return of election expenses.

The system of voting used is the plurality system: candidates are elected if they have a majority of votes over the next candidate, although not necessarily a majority over the sum of other candidates' votes.

Attendance

The House of Commons meets in Westminster from Mondays to Fridays throughout the year, except when Parliament is in recess. The hours of sitting for normal business are: Mondays to Thursdays from 2.30 pm to 10 pm, and Fridays 11 am to 4.30 pm. Certain business is exempt from normal closing time and other business may be exempted if the House chooses, so that the Commons often sits later than 10 pm on the first four days of the week, and all-night sittings are not unknown.

On ordinary occasions, members of the House of Commons, who also have much committee, party and constituency business to attend to, are not expected to be in constant attendance in the debating chamber. When any special business is about to be taken—for instance, if a vote on some legislative or other matter is pending—special steps are taken to secure their presence. At other times, there may be more or fewer members present, depending on the speakers and the subject for debate. Some members leave the House altogether for a few hours, but the majority remain within its precincts so as to be able to reach the voting lobbies within a few minutes of being called.

In the past, members wishing to be away from the House for a period of days during the session were obliged to apply for 'leave of absence'. This is not now considered necessary, but may be granted formally to an official delegation from the House.

Ministers in the Commons

The law in regard to the number of ministers who may sit in the House of Commons is based on the Ministers of the Crown Act 1975 and the House of Commons Disqualification Act 1975. A maximum of 95 persons holding ministerial office are entitled to sit and vote in the House of Commons at any one time.

Payment of Members

Members of the House of Commons are paid £5,750 a year for their parliamentary work in order to enable them 'efficiently to discharge the duties of the service, without undue financial worry and to live and maintain themselves and their families at a modest, but honourable level'.[1] This income is subject to income tax, with deductions for allowable expenses in accordance

---

[1] The following people are not eligible to register as voters: members of the House of Lords, aliens, residents in institutions for the treatment of mental disorder, anyone who is detained in legal custody, and those convicted within the previous five years of corrupt or illegal practices in connection with an election.

[1] *Report of the Committee on the Remuneration of Ministers and Members of Parliament* (Cmnd. 2516), 1964.

with the law and practice of taxation which does not differentiate between members of Parliament and the general body of taxpayers.

In medieval parliaments members received wages at a daily rate for their services, and it was not until 1911 that official remuneration (£400 a year) was introduced. This figure was progressively increased: in 1937 to £600 a year; in 1947 to £1,000 a year (to which was added, from 1954 to 1957, a sessional allowance at the rate of £2 for every day on which the House was sitting, except on Friday, which is a short day); in 1957 to £1,750; in 1964 to £3,250—made up of an annual salary of £2,000 and a parliamentary allowance of £1,250; and in 1972 to £4,500.

In July 1975 the Review Body on Top Salaries (see footnote, p. 7) recommended among other things that the salary of members should be increased to £8,000 a year.[1] The Government accepted that the recommendation was justified, but felt that such a large increase could not be supported against the background of measures to combat inflation. It therefore recommended that the salary should be raised only to £5,750 a year (the recommendation was accepted by the House). Members' pensions, however, are to be based on the salary of £8,000 recommended by the Review Body. Pensions are regulated by the Parliamentary and Other Pensions Act 1972 which provides for a compulsory contributory scheme to pay pensions to members after four years' service on retirement from the House if they have reached the age of 65. The Review Body is expected to report on members' pensions late in 1975. Provision has also been made for widows' and orphans' benefits.

Members are entitled to a number of special facilities and allowances, including free stationery, postage and telephone calls from within the House of Commons; travel or car mileage allowances; for London members a supplement of £340 a year; for provincial members a subsistence allowance of £1,814 in a full year on the basis of the existing subsistence rate for the civil service; and a secretarial and research allowance of £3,200 a year.[2]

The salaries of ministers are governed by the Ministerial and Other Salaries Act 1975. Salaries range from £20,000 for the Prime Minister and £13,000 for senior ministers to £5,500 for junior ministers. The Review Body on Top Salaries is enquiring into ministerial salaries. Ministers in the House of Commons receive, in addition to their ministerial salaries, a parliamentary salary of £3,700 a year (£3,000 for the Prime Minister and other Cabinet ministers) and other allowances paid to all members of the House.

Officers of the House

The chief officer of the House of Commons is the Speaker. The office of Speaker has been held continuously since 1377, and its powers have been exercised with complete impartiality since at least the middle of the nineteenth century.

The Speaker's functions fall into two main categories: first, he is the mouthpiece of the House in its relation with the Crown, the House of Lords and other authorities, and, second, he presides over the debates of the House and enforces the observance of all rules for preserving order in its proceedings.

The Speaker also has a number of administrative and statutory duties in relation to the functions of the Commons and is in control of that part of the Palace of Westminster and its precincts occupied by or on behalf of that House. Control of Westminster Hall and the Crypt Chapel is vested jointly in the Lord Great Chamberlain (representing the Sovereign), the Lord Chancellor, and the Speaker. The day-to-day management of these precincts is vested in the Minister for Housing and Construction in the Department of the Environment, who is also responsible to Parliament for its fabric, and subject to Parliament for its upkeep (see p. 14).

The Commons elects its own Speaker—the usual practice being for the Government, after consultation with the Opposition, to put forward the name of a member acceptable to all sections of the House, who is then proposed and seconded by members of the back benches. It has become a generally accepted principle in the British House of Commons that, once the Speaker has been elected in one Parliament, he is re-elected in subsequent Parliaments and thus remains in office until he chooses to retire (or dies). When seeking re-election at the national polls, he remains aloof from party issues—standing as 'the Speaker seeking re-election'. The Speaker has a salary of £13,000 a year, borne on the Consolidated Fund, plus £3,700 parliamentary allowance, and a residence within the Palace of Westminster. On retirement, he is offered a peerage and is provided with a pension.

Other parliamentary officers of the House are the Chairman of Ways and Means and one or two Deputy Chairmen, all of whom may act as deputy Speaker; these three officers, who are paid salaries of £6,750 and £5,500 respectively, in addition to their parliamentary allowance of £3,700, are elected by the House on the nomination of the Government and they neither speak nor vote in the House other than in their official capacity.

Of the permanent officers of the House,[1] who are not members of Parliament, the most important is the Clerk of the House of Commons, appointed by the Crown, who conducts the business of the House in the official departments under his control. He is the chief adviser of the Speaker and members of the House on the law, practice and procedure of Parliament, and is the accounting officer for the House of Commons vote. The Clerk Assistant and Second Clerk Assistant, who are also appointed by the Crown, sit at the Table of the House, together with the Clerk of the House. The Clerk of Committees with oversight of all official committees of the House is appointed by the Clerk of the House. The Serjeant at Arms is appointed by the Sovereign. He attends upon the Speaker with the Mace (the symbol of the Speaker's authority), executes the orders of the House, and is generally responsible for its domestic staff arrangements.

Services of the House[2]

The House of Commons has five administrative departments: the Department

---

[1] *Review Body on Top Salaries, Report No. 7: Ministers of the Crown and Members of Parliament and the Peers' Expenses Allowance—Part 1.* Cmnd. 6136, HMSO, 32p, ISBN 0 10 161360 1.

[2] A select committee is considering the present support facilities available to private members of the House of Commons, in particular those relating to research assistance. It has reported on the provision of secretaries: *First Report from Select Committee on Assistance to Private Members, Session 1974–75: the Provision of Secretaries for Members.* HMSO, 20p, ISBN 0 10 023755 X.

---

[1] For full list, [illegible] Appendix 2.

[2] The report of a review of the services of the House, carried out for the Speaker, was published in 1974—see Reading List, p. 61.

of the Clerk of the House, the Department of the Serjeant at Arms, the Library, the Department of the Speaker and the Administration Department.

The Clerk's Department advises the Speaker and members (including ministers) on the practice and procedure of the House. Its services are concerned with proceedings in the House itself, with the legislative process, with select committees and with overseas Parliaments, both Commonwealth and foreign, and international parliamentary assemblies.

The Department of the Serjeant at Arms deals with order and security in the precincts of the House, ceremonial and communications, and with accommodation matters.

The principal aim of the Library service is to provide for members whatever books, documents, oral or written information they may need in connection with their parliamentary duties. It provides written answers to inquiries from members involving research, compiles annotated biographies, background analyses and abstracts and sometimes helps to service select committees. The general library provides an information service, primarily for members and their staff, and maintains press cuttings services, as well as undertaking a general library service.

The Speaker's Department comprises the Speaker's Office which provides a direct secretarial and personal service to the Speaker; the Office of the Official Report (*Hansard*) which is responsible for reporting all the sittings of the House and of its standing committees, and producing the *Official Report* (see p. 44); and the Office of the Deliverer of the Vote (the Vote Office) which procures, stocks and makes available the documentation required for proceedings in the House and its committees, for the individual requirements of members, and for offices of the House.

The purpose of the Administration Department is to provide certain common services and co-ordination for all departments in the administrative fields of finance, establishment and general staffing matters.

Some services are not performed by departments of the House. The main sources of these 'allied' services—that is, those charged to the supplying department—are the Department of the Environment (DOE) and Her Majesty's Stationery Office (HMSO), and (for 'repayment' services) the Post Office and the Metropolitan Police.

The DOE is responsible for such items as maintenance, furniture, fuel and lighting. Stationery and printing costs are met by HMSO. The Post Office services cover telecommunications and postal services. Under a sessional order the Metropolitan Police make available about 60 policemen for regular Commons duty, and provide extra police as needed (for instance, to cope with mass lobbying).

Within the departments of the House of Commons there are some 400 full-time and over 80 part-time staff. The DOE, HMSO, the Post Office and the Metropolitan Police together employ some 1,150 staff on parliamentary duties.

THE PARTY SYSTEM

THE EXISTENCE in the United Kingdom of organised political parties laying rival policies before the electorate has led to well-developed political divisions in Parliament, which are considered to be vital to democratic government.[1] The party system has existed in one form or another since the seventeenth century, and began to assume its modern shape towards the end of the nineteenth century. Whenever there is a general election (or a by-election) the parties may all put up candidates for election, and any other citizen who wishes may also stand. The electorate then indicates, by its choice of candidate at the poll on election day, which of the opposing policies it would like to see put into effect. The candidate who polls the most votes is elected; an absolute majority is not required.

In the general election of October 1974 all 635 constituencies in the United Kingdom were contested. In England, Wales and Scotland (623 seats) the Labour Party and the Conservative Party had 623 and 622 candidates respectively; the Liberal Party had 619 candidates; and the Scottish National Party contested all 71 Scottish seats, while Plaid Cymru (Welsh Nationalists) contested all 36 constituencies in Wales (for further details and the results see Appendix 1). Since a member of the House of Commons represents, on average, some 64,000 electors, election in nearly all cases is secured only by the operation of a large-scale organisation, and, although candidates outside the main parties may be, and have been, elected, this is the exception rather than the rule.

Government and Opposition

The party which wins most seats (but not necessarily the most votes) at a general election, or which is able to command a majority of supporters in the House of Commons, normally forms the Government. On occasions when no party succeeds in winning an overall majority of seats, a minority Government may be formed, or a coalition.

The Government party leader is appointed Prime Minister by the Sovereign, and chooses his team of ministers, including a Cabinet of about 20 members.

The Prime Minister and other Government ministers receive annual salaries from public funds—see p. 12.

The second largest party becomes the official Opposition, with its own leader (who receives a salary of £9,500 in addition to a parliamentary salary) and its own council of discussion, the 'Shadow Cabinet', whose members act as spokesmen on the subjects for which Government ministers have responsibility. (The Leader of the Opposition in the Lords receives a salary of £3,500 a year.) The members of any other parties, or any independent members, support the Government or the Opposition according to their view of the policy being debated at any given time.

The Government has the major share in controlling and arranging the business of the House. As the initiator of policy, it indicates what action it wishes Parliament to take, and explains and defends its position in public

---

[1] See COI reference pamphlet, *The Organisation of Political Parties in Britain*, R4769.

debate. Unlike governments of the past, which were frequently obliged by members of their own party to withdraw measures, most present-day governments can usually count on the voting strength of their supporters in the House of Commons and, depending upon the size of their overall majority, can thus secure the passage of their legislation in substantially the form that they originally proposed. This development, which has come about as a result of the growth of party discipline, has strengthened the hand of the Government, but it has also increased the importance of the Opposition. The greater part of the work of exerting pressure through criticism now falls on the Opposition, which is expected and given the opportunity, according to the practice of both Houses, to develop its own position in Parliament and state its own views.

Annual financial assistance from public funds helps opposition parties in Parliament to carry out their business. It is limited to parties which had at least two members elected at the last general election or one member elected and a minimum of 150,000 votes cast for it. The formula is: £500 for every seat and £1 for every 200 votes, up to a maximum of £150,000. A select committee of the House of Commons is considering whether improvements can be made in support facilities for back-bench members of the House, and a Government-appointed committee is investigating whether, in the interests of parliamentary democracy, provision should be made from public funds to assist political parties in carrying out their functions outside Parliament.

Seating of Members

The arrangement of seating in both Houses of Parliament reflects the nature of the party system. Both debating chambers are rectangular in shape, are surrounded by galleries, and have at one end the seat of the Speaker (in front of which stands the Table of the House) and at the other a technical barrier, known as the 'Bar'. The benches for members, which, intersected by a gangway, run the length of the chamber on both sides, face each other across a broad area known as the 'floor of the House'. The benches to the right of the Speaker are used by the Government and its supporters; those to the left are occupied by the Opposition and members of any other parties. In the House of Lords, there are also the bishops' benches and a number of cross-benches for peers who do not wish to attach themselves to any party (see diagram, p. 18).

Leaders of the Government and of the Opposition sit on the front benches of their respective sides, with their supporters (the back-benchers) sitting behind them or, in the House of Commons where there is room for only 350 members on the benches, in the side galleries, which can accommodate a further 90 members. In both Houses, the galleries also provide accommodation for visitors, the Press and Government officials. (A diagram showing the arrangement of seating in the House of Commons is on p. 19.)

Leader of the House of Commons

The leader of the House of Commons is the member of the Government who is primarily responsible for the direction of business in the House, and it is his responsibility to provide all reasonable facilities for the House to debate matters about which it is concerned. One of the functions of the Leader is to announce the following week's programme to the House (when this has been settled by the Chief Whips—see below) in answer to a question put by the Leader of the Opposition (usually at 3.30 pm on Thursdays). He may also move procedural motions relating to the business of the House.

In the absence of the Prime Minister, the Leader of the House of Commons acts as the spokesman of the House on ceremonial and other occasions. The Leader in the House of Lords has similar functions in that House.

The Whips

Outside Parliament, party control is exercised by national and local organisations; inside Parliament, and particularly in the House of Commons, it is exercised by officers known as 'Whips'. There are Government and Opposition Whips in both Houses of Parliament, but the Whips in the House of Lords are less exclusively concerned with party matters. The Opposition Whips have no official position, although the Opposition Chief Whip in both Houses receives a salary: £7,500 in the House of Commons and £2,500 in the House of Lords, and two other Opposition Whips in the Commons are paid £4,000 a year. On the Government side in the House of Commons the Chief Whip is Parliamentary Secretary to the Treasury and receives a salary of £13,000; the Deputy Chief Whip, who is Treasurer to the Royal Household, receives £5,000 a year; the other Government Whips (who include five Lords Commissioners of the Treasury[1] and the Comptroller and Vice-Chamberlain of the Household) are paid £4,000 a year. All these salaries are additional to parliamentary salaries.

The Government Chief Whip, who is directly answerable to the Prime Minister and the Leader of the House of Commons, is responsible for settling the details of the Government's programme of business, for estimating the time likely to be required for each item, and for arranging the business of the individual sittings. It is also his function to advise the Government on parliamentary business and procedure, and to maintain a close liaison with ministers about any such business affecting their departments. Together with the Opposition Chief Whip (with whom he holds frequent consultations), the Government Chief Whip organises the 'usual channels' through which communications pass regarding business arrangements and other matters affecting the convenience of the House as a whole.

Duties which are common to the Whips of all parties include: keeping members supplied with information about the business of the House; securing the attendance of members; arranging for members who are unable to attend divisions (see p. 22) to 'pair' with members from the opposite side of the House so that the relative voting strength of the parties is not changed; and providing lists of members to serve on select and standing committees (see pp. 30–32). The Whips are also responsible for conveying upwards to the party leadership the opinions of their party members. The Government Whips in the House of Lords often act as Government spokesmen in the House.

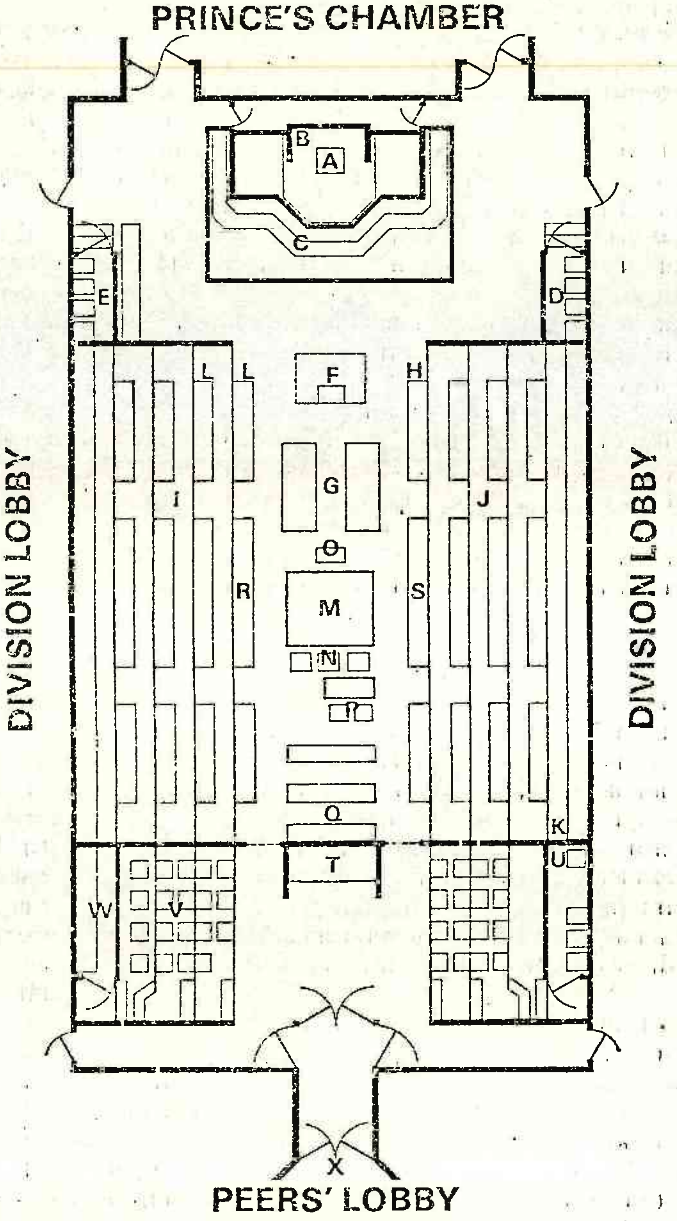
Party Organisations

The Parliamentary Labour Party is composed of Labour members of both

---

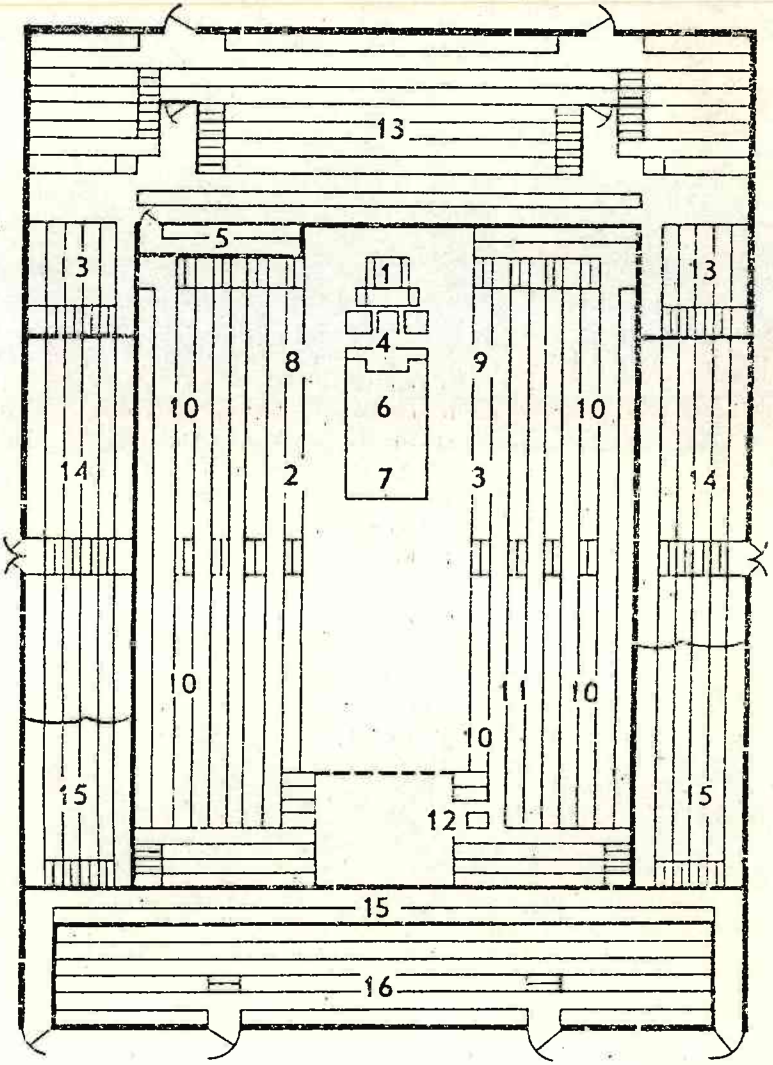
[1] Junior Lords of the Treasury devote their whole time to Parliament; their Treasury posts involve little more than signing a few documents.

ARRANGEMENT OF SEATING IN THE HOUSE OF LORDS


PRINCE'S CHAMBER
A
B
C
D
E
F
G
H
L
L
I
J
R
S
O
M
N
P
Q
K
U
T
V
W
DIVISION LOBBY
DIVISION LOBBY
X
PEERS' LOBBY

A *Throne.*
B *Cloth of Estate.*
C *Steps of the Throne.*
D *Clerks' box.*
E *Civil Servants' box.*
F *Woolsack.*
G *Judges' Woolsacks.*
H *Upper end of the earls' bench.*
M *Table of the House.*
N *Clerks at the Table.*
O *Lord Chairman's chair at the Table.*
P *'Hansard' reporters.*
Q *Cross-bench.*
R *Government front bench.*
S *Opposition front bench.*
T *Bar of the House.*

ARRANGEMENT OF SEATING IN THE HOUSE OF COMMONS


13
13
13
5
1
4
8
9
10
10
6
14
2
7
3
14
10
11
10
10
15
12
15
15
16

1 *The Speaker.*
2 *Prime Minister or Government spokesman.*
3 *Leader of the Opposition or Opposition spokesman.*
4 *Clerks at the Table.*
5 *Civil Servants in attendance.*
6 *The Table.*
7 *The Mace.*
8 *Government front bench, occupied by Ministers.*
9 *Opposition front bench.*
10 *Back benches.*
11 *Other opposition parties.*
12 *Serjeant at Arms.*
13 *'Hansard' and Press gallery.*
14 *Members' side galleries.*
15 *Special galleries, including peers', distinguished strangers', diplomatic and Commonwealth galleries.*
16 *The public gallery.*

Houses of Parliament. When there is a Labour Government a liaison committee maintains a channel of communication between the Government and its back-benchers in both Houses. Half of the committee is elected by the back-bench Labour members of the House of Commons and the remainder are representatives of the Government. When Labour is in opposition, the Parliamentary Labour Party is organised under the direction of the Parliamentary Committee (often referred to as the 'Shadow Cabinet'). The meetings of the Parliamentary Labour Party at which broad outlines of policy are discussed and, sometimes, important decisions taken, are held regularly each week and may be convened more often. The party leader and his colleagues are eligible to attend and do so whenever possible, whether the party is in or out of office.

The most important organ of the Conservative Party in Parliament is the Conservative and Unionist Members' Committee (popularly known as the '1922 Committee') which was organised in 1922 by private members to protect their interests and is composed of the entire back-bench membership of the Conservative Party. The committee is autonomous and independent in that it has its own organisation and its own members and that, when the Conservatives are in power, ministers attend its meetings by invitation and not by right, but it maintains close relations with the leadership of the party, and serves as a sounding board for Conservative opinion in the House of Commons and as a forum for raising and reconciling party differences and disputes.

In addition to their main organisations, both Labour and the Conservative members of Parliament have a policy committee system organised round subject areas roughly corresponding to those of Government departments, although not necessarily covering them all. Both parties have about 20 groups of this nature; membership is voluntary.

Parliamentary membership of the Liberal Party is sufficiently small to allow of private meetings to discuss policy, and additional machinery is therefore unnecessary.

PARLIAMENTARY PROCEDURE

PARLIAMENTARY procedure,[1] which includes forms and methods of proceeding, rules of procedure, and recognised parliamentary conventions, is not covered by any comprehensive and authoritative code. Both Houses have their own standing and sessional orders,[2] but these are supplementary to the unwritten rules of practice which have developed in the course of transaction of business in each House. Some of the old-established rules of practice were laid down in the sixteenth century and even earlier; modern practice in the House of Commons often derives from rulings given by the Speaker or other occupant of the chair.

System of Debate

The process of debate is much the same in the two Houses: every matter is determined upon questions put from the chair upon a motion (a proposal made by a member for the purpose of eliciting a decision of the House) and resolved in the affirmative or negative, as the case may be. The rules governing the contents of speeches and the time and manner of speaking are likewise similar in many respects. Thus, in both Houses, members speak from wherever they have been sitting and not from a rostrum (although front-bench members usually stand at one of the despatch boxes on the Table of the House); and they do not read their speeches (although they may refresh their memories by reference to notes which, in the case of ministers, may well be copious when expounding the details of Government policy). Generally, no member may speak twice to the same motion, unless to clarify some of his speech that has been misunderstood, or 'by leave of the House'. The main difference in proceedings lies in the powers of the chair.

In the House of Lords, the Speaker has no more authority than any other peer to control debate (see p. 8). Members of the House of Lords do not address themselves to the Speaker during debates, but to their fellow members in the House. If, during a debate, two peers rise to their feet at the same time, the House itself determines who shall speak: the Speaker has no power to decide which peer shall take the floor. In the Commons, on the contrary, the Speaker is vested with full authority to give effect, promptly and decisively, to the rules and orders of the House.

The Speaker of the House of Commons presides over the House. In debate all speeches are addressed to him, and he calls upon members to speak. If he rises to give a ruling upon a doubtful point, or for any other reason, he must be heard in silence, and while he is on his feet no other member may remain standing. It is the function of the Speaker to guard carefully against abuse of procedure or any infringement of minority rights; and to allow or disallow a closure motion (a motion to end discussion so that the matter may be put to the vote).[3] He also has certain powers to check irrelevance and

---

[1] A full description of parliamentary procedure is contained in Erskine May's *Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage of Parliament* (see Reading List, p. 61).

[2] Sessional [illegible] are those the duration of which is expressly by or implication limited to that of the [illegible] in which they are made. In both Houses, certain of these orders are renewed regularly on the first day of each session.

[3] This function may also be exercised by the Deputy Speakers.

repetition, and to save the time of the House in various other respects. In cases of grave and continuous disorder, he has power to adjourn the House or suspend the sitting on his own initiative.

Voting

Voting in the House of Commons is carried out under the direction of the Speaker, and it is his duty to pronounce the final result. If an equal number of votes is cast for and against the question under debate, the Speaker must give the casting vote, but he does so only in accordance with rules which preclude an expression of opinion upon the merits of the question.

A vote is taken by means of a division (that is to say the separation into two lobbies, for the purpose of being counted, of the members who wish to vote for or against a motion). Members voting 'Aye' go out of the chamber into the lobby on the right of the Speaker, while those voting 'No' pass into the lobby on his left. Members' votes are recorded by four clerks (whose records are printed the following day in Votes and Proceedings (minutes) of the House) and four tellers, of whom one for the 'ayes' and another for the 'noes' are associated in each lobby to check each other in the telling.

The procedure on voting in the House of Lords is similar to that in the House of Commons, except that the Speaker or chairman has an original, but no casting, vote—the House of Lords being generally governed by the principle that, unless there is a majority in favour, the question is decided in the negative and voting is expressed in the forms 'content' or 'not content'. When the House is sitting judicially (see p. 9), the question is put in such a way that, if the votes are equal, there is no interference with the order under appeal.

Disclosure of Members' Interests

A well-established House of Commons rule provides that a member who has a direct pecuniary interest in a matter before the House must abstain from voting in connection with it (though, in order to operate as a disqualification, the interest must be immediate and personal and not merely of a general or remote character). Until recently the practice with regard to the declaration of interests during proceedings other than voting rested only on a somewhat imprecise convention that members should declare any pecuniary interest when intervening in debates. The House has now accepted a motion that in any proceedings or in transactions with other members or with ministers or civil servants members should disclose any relevant pecuniary interest or benefit.[1] The resolution makes it clear that all proceedings are covered—including committee work and question time as well as debates on the floor of the House. It amplifies the range of potentially relevant interests to include indirect benefits—gifts or free hospitality, for instance—and it settles the fact that a member should declare past and expected, as well as present, interests if they are relevant.

The establishment of a compulsory register of members' pecuniary interests has also been endorsed. The scope of, and ways of enforcing, such a register and practical arrangements for access and custody have been considered by a select committee. In its report[1] the committee defined the purpose of the register not as indicating a member's wealth but as providing information of any pecuniary interest or other material benefit which a Member of Parliament may receive which may be thought to affect his conduct as a member or influence his actions, speeches or vote in Parliament.

The committee proposed that nine specific classes of interest should be disclosed:

1. Remunerated directorships of companies, public or private;
2. Remunerated employment or offices;
3. Remunerated trades, professions or vocations;
4. The names of clients where a member's personal services were related to his membership of the House of Commons (this proposal would include, for instance, public relations work, solicitors' work and accountancy);
5. Financial sponsorships: (a) as a parliamentary candidate where to the knowledge of the member the sponsorship exceeded a quarter of the candidate's election expenses; or (b) as a Member of Parliament, by any person or organisation, stating whether any such sponsorship included payment to the member or any material benefit or advantage;
6. Overseas visits relating to membership of the House of Commons, where the cost had not been met wholly by the member or by public funds;
7. Payments or benefits received from overseas governments, organisations or individuals;
8. Land and property of substantial value or from which a substantial income was derived; and
9. The names of companies or other bodies in which the member had, to his knowledge, either himself or with or on behalf of his spouse or infant children, a beneficial interest in shareholdings of a nominal value greater than 1 per cent of the issued share capital.

The committee recognised that its guidelines would not cover every case and that no guarantee could be provided against evasion. In the end, it stated, responsibility must rest on the member himself to disclose those interests that might affect his parliamentary actions. The register would be published and made available for public inspection, and there would be arrangements for any member of the public to lay a complaint. Penalties for refusing to register interests or making false returns would be those available already for contempt of the House of Commons, including suspension or expulsion.

The committee emphasised that the registration of interests would not absolve a member from his existing duty to declare his interests when taking part in parliamentary affairs. It proposed a system for marking questions and motions on the House of Commons order paper to indicate outside interests.

The question of the registration of parliamentary candidates' interests should, in the committee's view, be referred to the next Speaker's Conference on Electoral Law.[2]

---

[1] The motion is identical to a recommendation in a select committee report of 1969 on members' interests: *Report from the Select Committee on Members' Interests* (*Declaration*), HMSO, £1·25, ISBN 0 10 205770 2.

---

[1] *Report from the Select Committee on Members' Interests* (*Declaration*), HMSO, £1·45, ISBN 0 1 [illegible]1025 2.

[2] Such conferences of members of Parliament meeting under the chairmanship of the Speaker of the House of Commons are held from time to time to consider questions of electoral reform.

The House of Commons passed resolutions giving effect to the committee's main proposals in June 1975, and arrangements are being made to establish the register of interests.

In the House of Lords it is a long-standing custom that members always speak on their personal honour. Each member therefore decides for himself whether it is proper for him to take part in any debate or vote. If he decides to speak on a subject in which he has a direct pecuniary interest, he is expected to declare it. A member also generally declares any further interest which his audience should know about in order to form a balanced judgment of his speech. Members of the House are expected not to advocate, promote or oppose in the House any Bill or subordinate legislation in, or for which, they are, or have been, acting or concerned for any pecuniary fee or reward.

The matter of interests and their registration in the House of Lords is under review.

Quorum of the House

A quorum of the House of Commons is 40 members, including the Speaker. Since 1971 it has not been possible for a member to require the occupant of the Chair to check whether a quorum is present. If, however, it appears from the numbers voting in a division that a quorum is not present, the business under consideration stands over till the next sitting of the House and the next item of business is taken. A quorum in the House of Lords is three, but if, on questions relating to Bills and delegated legislation, less than 30 Lords have voted, the Speaker or chairman declares the question not decided, and the debate stands adjourned to a subsequent sitting.

Publication of Proceedings

All proceedings of both Houses of Parliament are public, except on extremely rare occasions. The minutes (*Votes and Proceedings in the House of Commons* and *Minutes of Proceedings in the Lords*) and the speeches, including those made in second reading committees and standing committees (*The Report of Parliamentary Debates, Hansard*), are published daily (see p. 44).

LEGISLATIVE PROCEEDINGS

DRAFT legislation[1] takes the form of a parliamentary Bill, and the passing of Bills is one of Parliament's chief functions. Most Bills are public Bills involving measures relating to public policy. There are also 'private' Bills which deal solely with matters of individual, corporate or local interest. Public Bills can be introduced either by a Government minister or by a 'private member' of either House who does not hold office in the Government. Most public legislation is in fact drafted on behalf of ministers, and has the support of the Cabinet before being presented to Parliament by the appropriate minister.

In the modern legislative process, before a Government Bill is finally drafted there is normally considerable consultation with, for instance, professional bodies, voluntary organisations and other agencies interested in the subject-matter of the proposals, such as major interest groups and 'pressure' groups which aim to promote a specific cause.

Proposals for legislative changes are sometimes set out by the Government in 'White Papers' which are debated in Parliament before the introduction of a Bill. From time to time 'Green Papers' are published setting out for public discussion major ministerial proposals which are still at the formative stage.

Bills, printed by Her Majesty's Stationery Office, usually consist of the following parts:

1. A short title, which is the name by which it is generally known.
2. A long title, which summarises the various purposes of the Bill.
3. A preamble (nowadays rare in a public Bill), which may contain a number of assertions about the desirability of legislating on a particular subject.
4. The clauses of the Bill, containing the main provisions.
5. The schedules, which contain detailed matters dependent on the provisions of the Bill: for instance, lists of laws or parts of laws repealed in general terms by the Bill or clauses of the Bill.

A Bill may be accompanied by a memorandum, framed in non-technical language, explaining its contents and objectives. Government Bills providing for the expenditure of public money must have a financial memorandum, and they include a note of the effect of the Bill on public service manpower.

Public Bills can first be introduced in either House. As a rule, however, Bills likely to raise political controversy go through the Commons before the Lords, while those of an intricate but uncontroversial nature and those dealing with consolidation and law reform often pass through the Lords first. A Bill with a mainly financial purpose must be introduced in the Commons, and a Bill involving taxation or the spending of public money must be based on resolutions agreed by the House, often after debate, before it can be introduced. If the main object of a Bill is to create a public

---

[1] A departmental committee, which reported in May 1975, has reviewed the form in which legislation is drafted to see how greater simplicity and clarity can be introduced into British statute law: see Reading List, p. 61.

charge, it can only be introduced by a Government minister, which gives the Government an important degree of control over legislation.

Both the content and the form of legislation introduced in the House of Commons are frequently revised and improved by amendments passed in the House of Lords. The House of Lords bears equal responsibility with the House of Commons for private Bill, and for delegated, legislation.

Procedure in the House of Commons

The various stages through which a Bill has to pass are intended to provide opportunities not only for consideration, but for reconsideration.

The first reading of a public Bill is a formality. The Bill may be presented and read a first time as a result of the House agreeing to a motion for leave to introduce it, or it may simply be introduced, read the first time and ordered to be read a second time. Once presented, it is automatically ordered to be printed, and publication follows. The effective stages of a Bill are the second reading; committee; consideration on 'report'; and third reading. In the ordinary progress of a Bill, the various stages may follow from day to day, or at intervals of several days. In the House of Commons, the report and third reading are usually taken on the same day. In exceptional circumstances, all the stages may be taken on the same day. Although treated as interconnected parts of a single process of deliberation, each stage is regarded as having its particular function and, to a certain extent, its own limited range of debate.

Second Reading

The stage of second reading, which is the first main occasion for the debate on a Bill, is primarily concerned with the principles of the measure. The Bill is usually introduced by the appropriate minister or member in charge of it. A wide debate on the principles of the Bill is in order, including alternative methods of achieving its purposes and the means proposed for giving effect to its provisions. Detailed discussion, including criticisms which could be met by amendment, is reserved for the committee, or report, stage. The Opposition may decide to vote against the Bill on its second reading, or to move an amendment to the motion that the Bill be read a second time.

When a non-controversial Bill has been printed, the responsible minister, having given ten days' notice, may propose to the House that the Bill be referred to a second reading committee (see p. 31) to recommend whether or not it ought to be read a second time. Likewise a public Bill relating exclusively to Scotland may, in certain circumstances, be referred by the House of Commons to the Scottish Grand Committee (see p. 32) for the second reading stage. When this happens, the committee must consider the Bill 'in relation to its principle' and report that it has done so. The Bill thus returned to the House has not been read a second time, but when it comes up for the second reading again a motion may be made to commit it to a standing committee. If this motion is carried, the Bill is deemed to have been read a second time.

Committee and Report Stages

When a Bill has passed its second reading, it is automatically committed to a standing committee unless a specific motion is passed to commit it to a committee of the whole House (often the case, for instance, with Bills of constitutional importance and with parts of the Finance Bills which incorporate Budget proposals) or to some other kind of committee.

The object of the committee stage is to study the details of a measure: the Bill is dealt with clause by clause and alterations in its individual provisions may be made, provided that they are compatible with the principle of the Bill, which the House is taken to have affirmed on second reading. In committee a member may speak as often as he wishes instead of only once as in other debates.

When a Bill has passed committee, it is formally reported to the House by the chairman of the committee. The House then considers the Bill as amended and makes any further amendments that may be necessary. The report stage is, in practice, very like the committee stage, except that only the amendments and not the clauses of the Bill are discussed. If a Bill has been considered by a second reading committee or the Scottish Grand Committee, the report stage may be taken in a standing committee or in the Scottish Grand Committee (respectively) rather than in the whole House.

A timetable for the committee and remaining stages of certain Bills may be agreed voluntarily between the parties or, failing this, may be ordered by the House following a motion moved by a Government minister. The guillotine (an allocation of time order made by the House, which lays down precisely how much time is to be allotted for each stage of a Bill, and sometimes which of its clauses are to be debated on a particular day) is resorted to only in the case of highly controversial Bills.

Third Reading

At the third reading, a Bill is reviewed in its final form, which includes the amendments made in earlier stages. This stage is taken without debate unless there is a motion on the Order Paper[1] in the name of six members that the question 'be not put forthwith'—a procedure of which substantial use is made.

Procedure in the House of Lords

House of Lords procedure is broadly similar to that in the Commons. When a Bill is brought from the Commons or introduced into the Lords, the first reading is moved at once, and the Bill goes through the same stages as in the Commons. There are no standing committees, and Bills are normally debated in committee of the whole House. Sometimes suitable Bills are sent to a Public Bill Committee. There may be a report stage even when no amendments have been made in committee, and amendments may be moved then and on third reading. Although all Bills have in the normal way to be passed by both Houses, in effect financial legislation is not scrutinised in detail by the Lords.

Amendments in the Second House

When a Bill has passed its third reading in the House of Commons, the Clerk of the House carries the Bill to the Lords to desire their concurrence. If the Bill originated in the Lords, it goes to the Commons after the third

---

[1] A paper carrying the Orders of the Day, or agenda for the day. It is issued on the morning of each sitting day, together with the votes and proceedings for the previous day and any notices of motions and questions given during that sitting.

reading. If there is no disagreement between the two Houses, the Bill is submitted to the Sovereign for Royal Assent. If the second House amends the Bill, it must be returned to the House where it originated for consideration of the amendments. If the first House rejects the amendments made by the second House, a committee is set up to show the reasons for the disagreement, and a message embodying the reasons is sent to the second House. Alternatively, the second House may simply propose amendments to the amendments sent by the first House. The amendments in dispute may then be dropped, insisted upon, or alternative amendments proposed, and so the process continues—formal messages passing between the two Houses regarding Bills and amendments—until agreement is reached. If it proves impossible to reach agreement, the Commons can make use of their powers under the Parliament Acts 1911 and 1949 (see p. 6) to present a Bill originating in the House of Commons for Royal Assent after one year and in a new session without the concurrence of the peers.

Under a provision of the Parliament Act 1911, the assent of the House of Lords is not essential, subject to certain conditions, in the case of 'money Bills'. A money Bill, which must be endorsed to that effect by the Speaker of the House of Commons, is defined as 'a public Bill which, in the opinion of the Speaker, contains only provisions . . . dealing with the imposition, repeal, remission, alteration, or regulation of taxation, or subordinate matters incidental to those subjects or any of them'. By this definition, only about half the annual Finance Bills introduced in Parliament are certified as money Bills under the Act. If Bills so certified are not passed by the Lords within one month, they receive Royal Assent without the consent of that House (unless the House of Commons directs to the contrary).

Royal Assent

The Royal Assent to Bills which have passed through Parliament is given by the Sovereign in Letters Patent, and is declared to both Houses by their Speakers or, at the end of each session, by a Royal Commission which covers prorogation as well as Bills awaiting Royal Assent. The Commons are summoned to the House of Lords by the Gentleman Usher of the Black Rod, or his deputy, to hear the formula of assent.

Private Members' Bills

At the beginning of each session private members in the House of Commons ballot for the opportunity to introduce a Bill on one of the Fridays in the session allocated to unofficial Bills; the first 20 are successful. In addition a private member may present a Bill after Question Time (see p. 34) on notice given, or seek leave to introduce a Bill under the 'ten-minute' rule, which allows the proposer time to make a brief speech stating the case for his measure and an objector a few minutes to say why the Bill should not proceed, after which the question is put to the House that leave be given to bring in the Bill. However, private members' Bills are not always debated owing to pressure on parliamentary time. Many of those which are debated proceed no further than second reading; but a few succeed in becoming law.

Private members' Bills may be introduced by peers in the House of Lords at any time during the session, without notice. The time that can be given to them in the Commons is, however, strictly limited.

Private Bills

Private Bills are quite different from private members' Bills. A private Bill is legislation of a special kind for conferring particular powers or benefits on any persons or body of persons (including individuals, local authorities, private companies and statutory undertakings) in excess of, and sometimes in conflict with, the general law. A private member's Bill, on the other hand, is a general public Bill which is introduced by a member of either House who is not a member of the Government.

A private Bill may be presented only on a petition of the promoter, who will also be responsible for the costs. In accordance with the standing order governing private business, a petition is subject to strict scrutiny before it is accepted; if it is accepted, the Bill may be started in either House and will go through the same stages as a public Bill. If the principle of a private Bill is found objectionable by the House in which it was presented, it will be rejected on the second reading; otherwise it will be referred to committee, where most of the work is done. If petitions are lodged against the Bill by individuals or other bodies affected by its provisions, proceedings in committee resemble those in a court of law: promoters are required to prove the need for the powers or privileges that they are seeking, and objections on the part of opposing persons or bodies are heard. Both parties may be legally represented.

If a public Bill affects the particular interests of a person or a body in a manner different from that in which it affects those of other similar people or bodies it is known as a 'hybrid Bill', and people or bodies affected are allowed to lodge their objections and appear before a parliamentary committee to make representations.

Record Copies of Acts

After Royal Assent, printed copies of the Acts become available to the public. In addition, two master copies of all Acts, public and private, are printed. One is sent to the Public Record Office to join the governmental records; the other is preserved in the Victoria Tower at the House of Lords alongside 3 million other records of the two Houses, which are in the care of the House of Lords Record Office. Any member of the public can come to the Search Room of that office in order to consult the Acts, the Private Bill deposited plans, the Journals and Minutes of the Houses, and the sequence of other papers and records preserved in the Palace of Westminster since the fifteenth century. To these have been added substantial deposits of political papers of members of both Houses dating mainly from the twentieth century. A general guide to the records of Parliament has been published (see Reading List, p. 60), and general information leaflets are available on request from the Clerk of the Records at the House of Lords.

PARLIAMENTARY COMMITTEES

BOTH Houses of Parliament have an organised and evolving system of committees which comprises committees of the whole House; select committees; House of Commons standing committees on public Bills; joint committees of both Houses sitting and voting together; and private Bill committees.

Committees of the Whole House

Either House may resolve itself into a committee—known as a committee of the whole House—to consider Bills in detail, clause by clause, after their second reading. The procedure is used for nearly all public Bills in the House of Lords,[1] but in the Commons only if a member moves a motion, successfully, to that effect.[2] Proceedings in committee of the whole House are conducted on the same lines as when the House is sitting as such, except that the committee is presided over by a chairman instead of the Speaker and members may speak more than once.

Select Committees

Generally speaking, select committees are set up to help Parliament with the control of the executive by examining some aspect of administration and reporting their conclusions to the House. They may be appointed by each House when the occasion for such an appointment occurs (recent committees of this sort have considered such diverse subjects as assistance for private members of Parliament, the question of violence in marriage and proposals for a wealth tax), or at the beginning of a session to consider all aspects of a particular subject that may arise during a session. The latter type of committee is known as a 'sessional' committee, in that it is reappointed every session either by standing order or by order regularly renewed. On rare occasions a parliamentary Bill is examined by a select committee (this procedure is additional to the normal legislative process.)

Select committees are constituted on a party basis, the various parties being represented on the committee in proportion to their strength in the House. In the Lords no rule limiting the number of members exists, but in the Commons membership is restricted to 15, unless the House decides otherwise on a motion. The Whips of each party ascertain which members of their party would be best qualified and willing to serve on the various committees; the Government Chief Whip (after consultation, if necessary, with the Leader of the House) then selects the majority of the committee, and the Opposition Chief Whip and the Chief Whips of the other parties, after consulting their leaders, select the minority. The names of the members selected are put to the House all together and usually agreed to without debate. The committees choose their own chairmen in the Commons, but in the Lords the chairman is usually nominated by the House.

Select committees appointed by the House of Commons are usually given power to summon witnesses to attend to give evidence or to produce documents. The House of Lords does not give its select committees these powers automatically. Ordinarily witnesses attend and documents are produced at the request of the committee, but, if necessary, an Order of the House may be made. Members of the public are sometimes allowed to be present while evidence is being given before a select committee, but are always excluded during its deliberative stage. Members of the House which appointed the committee have the right to be present, but usually they withdraw.

Sessional select committees appointed by the House of Commons include: the Public Accounts Committee, which examines all Government appropriation accounts, together with the relevant reports of the Comptroller and Auditor General; the Expenditure Committee, which examines a wide range of issues arising in the field of public expenditure; the Committee of Privileges, which meets only when a matter of parliamentary privilege is referred to it (see p. 42); the House of Commons (Services) Committee, which advises the Speaker on the control of the accommodation in, and services of, the Commons; the Committee on Nationalised Industries, which examines the reports and accounts of these industries, usually taking one or two industries each session; the Select Committee on the Parliamentary Commissioner for Administration (see p. 44); and the Select Committee on European Community Secondary Legislation (see p. 41). There are two other committees—the Committee of Selection and the Standing Orders Committee—which have duties relating to private Bills. The Committee of Selection also selects members to serve on standing committees.

'Specialist' select committees may also be set up, but are not necessarily appointed regularly. They include the Select Committee on Science and Technology, the Select Committee on Race Relations and Immigration, and the Select Committee on Overseas Development.

In the House of Lords there are sessional committees on Standing Orders (Private Bills), Personal Bills, Procedure, the European Communities, Offices, Privileges, Leave of Absence and Lords' Expenses, the Appeal and Appellate Committees, and the Committee of Selection which is responsible, among other things, for selecting members to serve on all committees (with the exception of the Privileges, Appeal and Appellate and some highly specialised committees).

Standing Committees

House of Commons standing committees include standing committees appointed to examine public Bills after second reading; a Second Reading Committee; the Scottish Grand Committee; two Scottish standing committees; the Welsh Grand Committee; a Northern Ireland standing committee; and a standing committee on English regional affairs.

Ordinary standing committees are not appointed to consider Bills of a particular class and have no distinctive names—being referred to simply as Standing Committee A, B, C, and so on. They consist of a chairman and

---

[1] In the House of Lords the committee stage may be dispensed with by a motion to negative it after second reading, or, in the event of no amendments being tabled and no single Lord objecting, by discharging the order of commitment on the day when the committee stage would have taken place.

[2] House of Commons Standing Orders provide that a public Bill (other than a Consolidated Fund or an Appropriation Bill) shall be committed to a standing committee, unless the House otherwise orders. A motion to commit a Bill to a committee of the whole House or to a select committee, or that it is expedient that it should be committed to a joint committee of the Lords and Commons, may be proposed by any member of the House.

between 16 and 50 members nominated for each Bill by the Committee of Selection which, in nominating members, must have regard to their qualifications in respect to the particular Bill. For the consideration of Bills relating exclusively to Wales the committee comprises all members sitting for Welsh constituencies. There is no limit to the number of standing committees that may be appointed in each session. A second reading committee consists of between 20 and 80 members nominated by the Committee of Selection to serve during the consideration of the particular Bill referred to it.

The Scottish Grand Committee comprises all the members for the Scottish constituencies and not less than 10 nor more than 15 others; its function is to consider (a) Scottish Bills referred to it at second reading stage in relation to principle, (b) the Scottish estimates on not more than six days in any session, and (c) on not more than two days, matters relating exclusively to Scotland. Two Scottish standing committees each consist of from 16 to 50 members like any other standing committee except that at least 16 members must represent Scottish constituencies. Both consider Bills relating exclusively to Scotland, at committee stage. The Welsh Grand Committee, whose function is to consider, on a limited number of days, the annual report for Wales and such subjects concerning Wales as may be referred to it, has 36 members for constituencies in Wales and up to 5 other nominated members.

A Northern Ireland Committee set up at the beginning of 1975 meets on a limited number of occasions in each session to debate topics approved for such discussion by the whole House. Northern Ireland members serve on the committee as of right; other members are appointed separately for each debate.

A standing committee of the House of Commons has been established on an experimental basis to consider any matters relating to English regional affairs which may be referred to it by the House. All members of the House representing English constituencies can serve on the committee, together with up to five others nominated by the Committee of Selection.

In standing committees the balance of parties must, as far as possible, approximate to that in the whole House. The chairmen are appointed by the Speaker from the Chairmen's Panel, which consists of members appointed by the Speaker to act as temporary chairmen of committees of the whole House. The quorum of a committee is 17 or one-third the number of its members, excluding the chairman, whichever is the less. Meetings are held on the upper floors of the House of Commons: hence occasional reference in debates on the report or third reading stages of a Bill to work done 'upstairs'. Meetings of a standing committee are almost always held in public although a committee has power to exclude members of the public.

Joint Committees

Joint committees are committees of members of each House, appointed to consider either a particular subject or a particular Bill or Bills, or to consider all Bills of a particular description—for instance, Bills dealing with statute law revision and consolidation Bills. A joint committee to consider a particular subject may be appointed at the instance of either House, and it is nowadays normal for such committees to be appointed each session to scrutinise statutory instruments and consolidation Bills. The proposal that a particular Bill should be committed to a joint committee must come from the House in which the Bill originated.

The members of a joint committee are usually chosen in equal numbers by the respective Houses. The committee has only such authority as both Houses agree to give it; the time and place of its meeting are also fixed by agreement between the two Houses. The chairman is elected by the committee and may be chosen from among the members nominated by either House. Decisions are taken by vote, the chairman voting like any other member.

The report of a joint committee is presented to both Houses—by the chairman to the House of which he is a member, and by a member selected by the committee for the purpose to the other House. A Bill is reported to the House in which it is pending, and a member directed to report 'accordingly' to the other House.

Private Bill Committees

The constitution, functions and procedure of committees on private Bills depend on whether the Bill is opposed[1] or unopposed. The committee on an opposed Bill before the House of Commons consists of four members of the House (appointed by the Committee of Selection) who must have no personal or local interest in the Bill. For an unopposed Bill, the committee consists of the Chairman of Ways and Means and a deputy chairman, and three other members chosen by the chairman from a panel appointed by the Committee of Selection at the beginning of each session. In the House of Lords, committees on opposed Bills consist of five members and such Lords as think fit to attend; unopposed Bills are referred to the Lord Chairman of Committees.

---

[1] An opposed Bill, in this sense, is not a Bill which has been opposed in Parliament, but a Bill against which a petition has been deposited, or a Bill which the Chairman of Ways and Means or the Lord Chairman of Committees report should be treated as an opposed Bill, although no petition has been presented against it.

PARLIAMENTARY CONTROL OF THE EXECUTIVE

PARLIAMENT's function of controlling the Government in power is exercised in the final analysis by the ability of the House of Commons to force the Government to resign either by passing a resolution of 'no confidence' or by rejecting a measure that the Government considers so vital to its policy that it has made it a matter of confidence. The House of Commons also offers a number of opportunities for a searching examination of Government policy, both by opposition parties and by the Government's own back-benchers. As a representative of the ordinary citizen, a member of Parliament may challenge the policy put forward by a minister[1] (a) during the course of a debate on a particular Bill, when he may object to its broad principles on the second reading or, as regularly happens, may put forward amendments at committee stage, (b) through the institution of parliamentary questions and answers, (c) during the debates on estimates on 'supply days', or (d) during adjournment debates.

Question Time

Question time in the House of Commons, in its modern usage, is largely a development of the twentieth century. Until well into the nineteenth century members of Parliament had almost unlimited opportunities to speak to the House in the ordinary course of events. Nowadays, when parliamentary time is devoted mainly to government business, questions are regarded as the best means of eliciting information (to which members might not otherwise have access) about the Government's intentions, as well as the most effective way of airing, and possibly securing some redress of, grievances brought to the notice of members by their constituents. From time to time they may be used as part of an organised group campaign to bring about a change in Government policy, and there may be 'inspired' questions, when a member is asked to put down a question so that the responsible minister can make a public statement.

The rules governing admissible questions have been derived mainly from decisions over a long period by successive Speakers in relation to individual questions. However, in 1972, following a select committee's consideration of the practice and procedure in relation to question time in the House,[2] the Government announced its acceptance of a number of changes.

The present ruling on question time is that it begins not later than 2.45 pm on the first four days of the week and goes on until 3.30 pm. Questions may be sent by post, but usually they are handed in at the Table Office[3] in writing. As a general rule, at least two days' notice must be given to allow time for an answer to be prepared. If an oral answer is desired, the question must be marked with an asterisk; questions without asterisks are treated as requiring a written answer. Any member may ask up to two oral questions and any number of written questions a day. Under the recent changes of practice referred to on p. 34, no more than eight questions requiring oral answers may be tabled by any member during a period of 10 sitting days during which notice of questions may be given. Each member may ask only one oral question of any one minister on any day.

The order of questions is so arranged as to give each minister (except the Prime Minister, whose questions are taken at 3.15 pm on Tuesdays and Thursdays every week) his turn at answering questions on a particular day or days each week. The answers to written questions are printed in *Hansard*, though not necessarily on the day on which they appear on the order paper (the agenda for the day's sitting in the House), and are also sent direct to the members who asked them. There is also a procedure for 'priority' written answers, whereby a member is able to specify that he wishes the answer to a written question to be printed on the day on which it appears on the order paper. Oral questions that have not been reached through lack of time are dealt with in the same way as 'priority' written questions, unless they are postponed by the questioners to a subsequent sitting.

Before a question is put on the order paper, it must be passed by the Table Office to see that it conforms to the rules, and it may be edited to bring it into line with parliamentary usage. Questions may be concerned with affairs of purely local, and thus limited, interest, or they may involve issues of national importance and publicity; in either case their admissibility is governed by certain principles arising out of numerous decisions given by Speakers during the past hundred years. Broadly speaking, to be admissible a question must be concerned with a matter for which a minister is officially responsible; it must not ask for information already published or for the confirmation of a rumour or press report; it must not seek the interpretation of a statute or legal opinion; it must not be 'tendentious, controversial, ironic, vague, frivolous or repetitive'; and it must be framed as a genuine question and not as a statement or speech in the interrogative. While members are not prohibited from agreeing to table questions on the same topic on a particular day and there is nothing to prevent other members responding to such questions with questions of their own, the Government, on the recommendation of the select committee, has introduced a rule that civil servants should not be asked to prepare questions to be put to these ministers for the purpose of redressing the party balance of questions on the order paper.

Material for answers to questions is collected and collated in the department of the minister concerned, but the minister is personally responsible for both his oral and his written replies. The minister always answers questions put to him unless there are strong reasons (involving, for instance, national security) why he should refuse. If a minister refuses to take the action or give the information asked for in a question, he may be asked the same question in three months' time. Where questions on subjects such as national security are out of order because refusals to answer, by successive administrations, have been so consistent that it has to be ruled that such subjects cannot be raised by way of questions, ministers may be asked once every session whether they would now be prepared to answer such questions. In this way governments

---

[1] A challenge to a departmental minister necessarily involves the whole Government, under the principle of Cabinet collective responsibility. For information on the Cabinet and Ministers of the Crown, see COI reference pamphlet *The Central Government of Britain*, R5564.

[2] *Report from the Select Committee on Parliamentary Questions. Session 1971–72.* HMSO, 90p. ISBN 0 10 150120 X.

[3] The Table Office consists of four Clerks who handle questions and motions under the direction of the second Clerk Assistant.

are obliged to review their policies regularly in regard to their refusal to answer certain questions, and their refusal to answer at a particular time does not mean that the issue is closed.

During question time a member who feels that the answer to his question requires elucidation is entitled, at the discretion of the Speaker, to ask a further question or questions. These are followed by a further answer by the minister, and there may be still further questions with other members joining in. It is for the Speaker to strike the right balance between allowing too many 'supplementary' questions (thus giving a particular question too great a share of the time available) and allowing too few supplementary questions (thus reducing the effectiveness of the scrutiny of ministers' actions). The Speaker must also see that question time does not develop into debate.

If they are urgent and related to matters of public importance or the arrangement of business, questions that have not appeared on the order paper may be taken at the end of question time with the Speaker's permission. Such questions are known as private notice questions, and the minister concerned is always informed that they are to be put.

In the House of Lords, where there is no exact equivalent to question time in the House of Commons, questions for oral and written answers are addressed to the Government in general, and not to particular ministers. Up to four 'starred' questions may be asked at the beginning of business each day to obtain specific information; these questions may not be debated, but supplementaries may be asked. In addition, 'unstarred' questions may be asked at the end of business on any day, and these may be debated.

Adjournment Debates

A member of the House of Commons can use the motion for the adjournment of the House to initiate a discussion on a constituency case or similar administrative matter during the half-hour adjournment period at the end of public business, or immediately before a recess, when the whole day is spent in discussing matters for which the Government is responsible raised by private members.

A member wishing to raise a matter during the half-hour adjournment period must give notice to the Speaker in writing; a ballot is held once a fortnight, and eight members obtain the right to speak during the following two weeks. The Speaker himself selects the subject for discussion on one day a week. The names of members who have been unsuccessful in the ballot and have not been selected by the Speaker are included in subsequent ballots if they formally renew their request; successful members may not submit a subject again until a fortnight has elapsed. Normally only the member raising the matter and the minister responsible for replying speak during an adjournment debate.

If a member wishes to discuss 'a specific and important matter that should have urgent consideration', he may, at the end of question time, ask leave to move the adjournment of the House. The terms of such a motion must be given to the Speaker in writing and, if he is satisfied that the terms conform to the relevant standing order, it is his responsibility to ask the House for leave for the motion to be put. If leave is given unanimously or if, on an objection being made, 40 or more members rise to support the motion, or if less than 40 but more than ten rise and, on a vote, the House gives leave, the matter is debated for three hours, usually on the following day.

Supply

The House of Commons considers the business of 'supply' (parliamentary grants for the expenses of government) on 29 days in each session. Formerly these days were used to discuss the detailed expenditure set out in the estimates.[1] A member would move to reduce an estimate (under the rules of order it is not possible to move for an increase in an estimate[2]), or at least would call for explanations from ministers of any estimate in which he was interested. Gradually the House found it more profitable to discuss departmental policy and administration, rather than the details of expenditure, the scrutiny of which was found to be more apt for a small committee (see p. 38). Today the 29 Supply Days are in practice Opposition time: under the conventions and standing orders governing supply, the Opposition can choose not only the subject for debate—it generally chooses one of high political and topical interest—but also the form of proceeding (for instance, a motion if it wishes to set out the specific grounds of its complaint, or a motion for the adjournment of the House if it desires a more generalised debate). Two of the 29 Supply Days may be taken in the form of four half-days, which usefully supplements the Opposition's power to initiate urgent debates. On at least three of the days the actual supplies of money are voted formally at the beginning or at the end of the day's debate.

Financial Procedure

The main responsibilities of Parliament, and more particularly of the House of Commons, in the management of the revenue of the State and payments for the public service are to authorise the taxes and duties to be levied and the various objects of expenditure and the sum to be spent on each. It has also to satisfy itself that the sums it has granted and no more are spent for the purposes for which they were granted and for no other purposes. No payment out of the central Government's public funds can be made and no taxation, charges or loans authorised, except by Act of Parliament, although interim payments can be made, within limits, from the Contingencies Fund.

Some Government expenditure, such as lending from the National Loans Fund to the nationalised industries or the salaries and pensions of judges and other high officers of State, is sanctioned by specific Acts which remain in force until they are repealed. Expenditure on the supply services (which includes expenditure on defence, on the social services and on the general

---

[1] The estimates are the expected financial requirements of the public service for the forthcoming year. They consist of the Defence Estimates and a number of classes of Civil Estimates. Each class is sub-divided into votes which specify the purposes for which money is required. They are prepared by the relevant Government departments and scrutinised by the Treasury which, before presenting them to the House of Commons, must weigh the advantages of administrative proposals against the monetary and economic cost (taking into account current Government policy), must decide the relative merits of expenditure proposed by different departments, and must eliminate any overlapping, uneconomic or wasteful expenditure which has escaped the net of departmental financial control.

[2] If it is necessary to increase a grant asked for, either the estimate must be withdrawn and a revised estimate presented, or a supplementary estimate must be presented.

administration of the country) must, however, be sanctioned annually by the House of Commons and embodied in the Appropriation Act, which authorises the issue from the Consolidated Fund (the main Government account with the Bank of England) of the grants appropriating the amounts required.

In order to provide money for Government expenditure between the beginning of the financial year (1st April) and the passing of the Appropriation Act in July or August, votes on account for the civil and defence departments are presented, and passed by the House in December or January. After the appropriate resolutions have been voted, a Consolidated Fund Act is passed authorising the sums required to be issued out of the Consolidated Fund. Supplementary estimates may also be presented if a department later considers that it will need to exceed its original estimate. The resolutions authorising the sums are voted, and the amounts embodied in the next Consolidated Fund Bill. All voted money for each financial year is appropriated to specific objects in the annual Appropriation Act. In times of grave emergency, for instance in war time, a 'vote of credit' not allocated to any particular object may be voted.

Revenue, like expenditure, is raised partly under statutes that continue till repealed, and partly under the authority of annual statutes, the most important of which is the Finance Act. In March or April the Chancellor of the Exchequer makes his budget statement, which includes a review of the public revenue and expenditure of the previous year, and his proposals for meeting the estimated expenditure of the new year, including his proposals for the imposition of new, or the remission of existing, taxation. These proposals are later embodied in detail in a Finance Bill. The interval between the budget statement and the date on which the Finance Bill receives Royal Assent (usually at the end of July) is covered by the Provisional Collection of Taxes Act 1968 (which brought together a number of earlier Acts), as amended by the Finance Act 1972, under which, subject to certain conditions, changes in income tax, corporation tax, customs and excise duties and value added tax have immediate statutory effect if adopted by resolution of the House of Commons.

The House of Lords debates the Finance Bill in general terms after it has been passed by the House of Commons. The Lords, however, do not examine the Bill in detail, nor do they suggest any amendments.

There may be more than one budget and Finance Act in a year.

Scrutiny of Expenditure

The House of Commons is assisted in discharging its responsibilities for the national finances by the Comptroller and Auditor General, and by the Public Accounts and Expenditure Committees.

The Comptroller and Auditor General, who holds a permanent appointment as an officer of the House of Commons, is charged with controlling the entries and issues of public money to and from the Exchequer Account and the National Loans Fund, with auditing departmental accounts, and with submitting reports on the appropriations of parliamentary grants, as required by statute, to Parliament. He has also been encouraged by successive Committees of Public Accounts to examine departmental expenditure with a view to drawing attention to any cases of apparent extravagance or waste.

The Public Accounts Committee (see p. 31) was first set up in 1861 to ensure that expenditure was properly incurred for the purpose for which it had been voted and in conformity with any relevant Act of Parliament. These terms of reference have been widely interpreted by successive committees which have investigated whether full value has been obtained for the sums spent by departments, and examined cases in which the administration appears to have been faulty or negligent. The committee has therefore become an instrument for the exposure of waste and inefficiency. It embodies its findings in reports which are regularly debated each session in the House of Commons. Its recommendations are considered by the Treasury in consultation with departments, and put into effect, so far as they are accepted, according to Treasury instructions. If the recommendations are not acceptable, a reasoned reply has to be submitted to the Public Accounts Committee which may either accept the objections or return to the charge in subsequent reports.

The Expenditure Committee (see p. 31) was established in 1971 to replace the former Estimates Committee. The work of the committee is designed to effect an improvement in the control by the House of Commons over the pattern of public expenditure, and involves the examination of any papers on public expenditure presented to the House by the Government, and such of the estimates as seem fit to it. In particular it is charged with considering (a) how the policies implied in the figures of projected expenditure and in the estimates could be carried out more economically, and (b) the form of the papers and estimates presented.

The committee has established a steering sub-committee and six functional sub-committees (which cover the whole range of public expenditure) on: Public Expenditure (General); Defence and External Affairs; Trade and Industry; Education, Arts and Home Office; Environment; and Social Services and Employment. Its more important reports, like those of the Public Accounts Committee, are debated in the House.

Control of Delegated Legislation

With the ever-increasing scope of Government activity in the twentieth century, pressure on parliamentary time has become acute; as a result, a system of delegated legislation to regulate administrative details of an Act (mainly in the form of statutory instruments) has become generally accepted and there are few Acts of Parliament which do not contain provisions for its use.

In order to minimise the risk—inherent in the system—that delegated legislative powers might supersede or weaken parliamentary government, such powers are normally delegated to the Queen in Council or to authorities directly responsible to Parliament—for instance, to Ministers of the Crown, to Government departments for which ministers are responsible, or to organisations whose regulations are subject to confirmation or approval by ministers who thereby become responsible to Parliament for them. Moreover, the Acts of Parliament by which particular powers are delegated normally provide for some measure of parliamentary control over legislation made in the exercise of those powers. There are cases in which a statutory instrument must be approved by either House or both Houses of Parliament before it can have permanent operation ('affirmative resolution procedure'); and

others in which it comes into effect forthwith or on a stated date, but either House of Parliament may secure its annulment by passing a resolution within a certain number of days of the instrument being laid before it ('negative resolution procedure'). The resolution, in the latter case, takes the form of an Address to Her Majesty praying that the instrument be annulled (after which the instrument is annulled by Order in Council).

A joint committee of both Houses of Parliament checks the technical propriety of statutory instruments. The House of Commons members of the joint committee are required to consider by themselves instruments laid only before that House. The House of Commons also uses standing committees to consider the merits of instruments.

Parliament and the Nationalised Industries

Public corporations operating the nationalised industries are appointed by an appropriate minister and are responsible to him, and through him to Parliament. Such ministers can give the corporations general directions, can call for information, and have extensive powers over the use of capital funds; but they do not normally use these powers to interfere in the day-to-day operation of the industries, and have refused on grounds of public policy to answer questions on day-to-day administration.

In general, therefore, ministers may be questioned in Parliament on the broad policies of the Government towards the nationalised industries but not on routine administrative matters.

Debates on the nationalised industries may take place on the presentation to Parliament of the annual reports and accounts of the various public corporations; on the reports of the Select Committee on Nationalised Industries (see p. 31); on motions by private members; on adjournment motions; or on Bills affecting one or more of the industries.

Parliament and the European Community

Following British accession to the European Community at the beginning of 1973 (see p. 2), arrangements have been made in both the House of Commons and the House of Lords to keep members informed about Community developments and to enable them to scrutinise and debate matters which are to be decided in Community institutions. Arrangements in the House of Commons have been examined by the Select Committee on Procedure.[1]

Members of the House of Commons can obtain copies of, and information about, European Community documents through services provided by the Vote Office,[2] the House of Commons library and the European section of the Overseas Office in the Department of the Clerk of the House. In addition, for the information of the House explanatory memoranda are provided by the Government on each legislative proposal made to the Council of Ministers by the Commission of the European Community. Copies are available through the Vote Office. A monthly list of subjects likely to be dealt with at the next meeting of the council is also prepared by the Government, and is accompanied by an oral ministerial statement. When Community business of a substantial nature has been transacted, a Government minister makes a statement to the House of Commons and answers members' questions.

Similar arrangements for papers and for statements and questions on the floor of the House have been made in the Lords.

Subject to discussions currently taking place, Government reports on Community matters generally are to be made twice a year to Parliament, and will be debated on two allotted days. Four further days are to be allotted to general Community matters, and a place for parliamentary questions related to Community affairs has been specifically allocated in the question rota. The normal opportunities for debate are also available for discussion of European Community business, and, if necessary, special adjournment motions can be moved under the rule providing for such motions on specific and important matters that should have urgent consideration.

So that Parliament may be involved in the consideration of proposals for European Community legislation before decisions are taken by the Council of Ministers, a Committee on European Secondary Legislation (set up in May 1974) helps members of the House of Commons to identify important proposals which might affect matters of principle or policy or involve changes in United Kingdom law. Government officials and ministers are available to give evidence to the committee about particular proposals, and a senior official of the House has been appointed to help the committee to deal with the legal implications of proposals. Government Law Officers are available, where necessary, to give the committee further legal advice.

The Government has assured the House of its intention that debate of any proposal which the scrutiny committee recommends for debate should take place before a final decision is taken in the Council of Ministers.

The same undertaking has been given in the Lords in connection with the recommendation of the House's select committee on the European Community, the terms of reference of which, though broadly similar to those of the Commons scrutiny committee, are more widely drawn. The committee can not only identify Community proposals of legal or political importance, but can report on their merits. It carries out its task of scrutiny by means of a series of sub-committees. The chairman sifts the proposals thought not to require the attention of the House (some 70 per cent) from those thought to need the attention of the committee and possibly of the House. The latter are then remitted to one of five specialist sub-committees, on which peers with experience in the subject under scrutiny are co-opted to sit. The five sub-committees deal with finance and regional policy; trade and treaties; social affairs; agriculture; and energy, transport and the environment. The sub-committees hear evidence from the Government and a variety of outside bodies. A sixth sub-committee, under the chairmanship of a Law Lord and advised by the Second Counsel to the Chairman of Committees, examines the legal implications of all European Community proposals. The result of these deliberations is a report to the House, either for information or recommending debate. From time to time the select committee produces broader reports on institutional and legal developments within the Community.

---

[1] *First Report from the Select Committee on Procedure, Session 1974–75: European Secondary Legislation*. HMSO, £1·03, ISBN 0 10 022945 X.

[2] A section of the Speaker's department, the Vote Office is r[illegible]onsible for the provision and distribution of parliamentary papers. The equivalent office in the House of Lords is known as the Printed Paper Office.

PARLIAMENTARY PRIVILEGE

THE HOUSE OF COMMONS enjoys certain limited privileges, as does the House of Lords. When his election is confirmed, the Speaker lays claim, in the name of the Commons of the United Kingdom, to their 'ancient and undoubted rights and privileges' which include liberty of speech in all their debates, and access by the House as a whole to the Sovereign. The main object of parliamentary privilege is to protect the rights of the House and its members inside Parliament to the extent necessary to enable them to do their duty. It forms a special kind of law—its own law, interpreted and administered by itself within the walls of Parliament, but acknowledged and recognised everywhere as part of the law of the land.

Freedom of Speech

The most important privilege is that of freedom of speech. When a member is speaking to his fellow members, he enjoys a complete right of free speech, subject only to the rules of order administered by the Speaker. A member cannot be prosecuted for sedition, or sued for libel or slander in respect of anything said during proceedings in the House or published on its Order Paper. This means that it is possible to raise in the House questions affecting the public good which might be difficult to raise outside owing to a possible threat of the law of defamation. Such privilege is not a personal favour to the individual member, but a necessary protection and a guarantee that he should be able to defend to the full the interests of the electors. Thus the privilege of members is to be regarded as the privilege of every citizen.

Breach of Privilege

Parliament has the right to punish anybody, either inside or outside the House, who is guilty of a breach of privilege—that is, of offending against the rights of the House. If an alleged breach occurs, the matter may be raised in the House by any member; if this is done at the earliest opportunity it may take precedence over all other business. The Speaker is then asked to consider whether the matter raised is serious enough to be given precedence over the planned business. If, after taking 24 hours to consider the precedents, he decides that it is, then no other business can be transacted until the House has either forthwith dealt with the alleged breach itself, or referred it to the Committee of Privileges (see p. 31), which investigates the matter and reports to the House after due inquiry both into the facts and into the law of privilege applicable to them. If on being summoned an offender admits the offence, but offers a full apology, the committee not infrequently recommends that it be accepted. The House then considers the committee's report and decides whether or not the offender should be punished.

Punishment for Contempt

Parliament claims the right to punish not only breaches of its privileges, but 'contempt', which is any offence or libel against [illegible] dignity or authority. An offender may be detained within the precincts of the House, though this punishment has not been employed since 1880. Nowadays the House would probably direct offenders to be reprimanded. An offender who is not a member of the House is brought to the Bar by the Serjeant at Arms, and is there reprimanded by the Speaker in the name, and by the authority, of the House. If the offender is a member, he receives the Speaker's admonition or reprimand standing in his place. An offending member may also be suspended or, in extreme cases, expelled from the House. Offenders, other than members, may be ordered to attend at the Bar of the House; all may be heard in extenuation of their offences, or in mitigation of their punishment, before the House decides what action to take.

Privileges of the House of Lords

The privileges of the House of Lords include: freedom of speech in debate; freedom of access to the Sovereign for each peer individually; and the right to commit for contempt. These privileges are not formally claimed by the Speaker as in the House of Commons, but are equally recognised in law.

PARLIAMENT AND THE CITIZEN

THE INDIVIDUAL citizen, who helps choose the Government by his vote at elections, has a direct contact with Parliament through the member for his own constituency. It is the member's duty to represent all his constituents (whether they voted for him or not) and, where necessary, to ventilate their grievances by contacting the Government department or departments concerned, by raising the matter in the House of Commons by parliamentary question or the initiation of an adjournment debate or by referring it to the Parliamentary Commissioner (see below). Members give personal help and advice to their constituents on matters where legislation affects them.

The Parliamentary Commissioner for Administration

The Parliamentary Commissioner for Administration is an officer of the House of Commons, independent of the Government. His function, under the Parliamentary Commissioner Act 1967, is to investigate complaints of maladministration brought to his notice by members of the House on behalf of members of the public. His powers of investigation extend to any action by a Government department in the exercise of its administrative function, but not to policy decisions (which are the concern of the Government) nor to matters affecting relations with other countries or the activities of British officials outside the United Kingdom. Certain other matters are also excluded from the scope of his investigations, but may be brought within that scope by Order in Council. The Commissioner does not normally intervene in cases where a complainant has an alternative remedy, whether to an administrative tribunal or to a court of law, but he has discretion whether or not to investigate cases where the complainant has not resorted to such remedy. The Commissioner does not question the merits of a decision taken without maladministration by a Government department or other authority in the exercise of a discretion vested in that department or authority.

In the performance of his duties the Commissioner has access to all departmental papers and reports his findings to the member of Parliament who presented the case. A Select Committee has been appointed to deal with the Commissioner's reports which are made to Parliament.

Information About the Work of Parliament

In both Houses of Parliament an official report of the day's proceedings is published the following morning (and also in weekly versions and in bound volumes published periodically during a session). The reports are commonly known as *Hansard* after the name of the family of printers and publishers associated with parliamentary papers in the nineteenth century. Each daily report includes, in addition to a transcription of proceedings on the floor of the House concerned, the answers to parliamentary questions put down for a written reply. (A *Hansard* is also published of the proceedings [illegible] standing committees.)

An information office in the House of Lords provides information for the public as well as for members, and co-ordinates the work of individual offices within the House including those concerned with the journals, records and Official Report of the House.

Parliamentary proceedings are not televised and, until recently, had not been broadcast by radio. However, a four-week experiment of radio broadcasting of House of Commons proceedings took place in June and July 1975 (arrangements were set out in a report published earlier in the year by the select committee on services[1]). A sub-committee of the services committee is evaluating the experiment. A decision on whether the broadcasting of proceedings should be put on a permanent basis rests with the House.

All major parliamentary events are reported by the British Broadcasting Corporation (BBC) and by independent radio and television; on BBC2 television there is a weekly report on parliamentary affairs; on BBC Radio 4 a daily factual and impartial account of proceedings, 'Today in Parliament', is broadcast as a formal obligation every evening when Parliament is in session (and is repeated the following morning as 'Yesterday in Parliament'); and, also on BBC Radio 4, a series, 'The Week in Westminster', presents an impartial radio account of the week's events in Parliament.[2]

Most national and regional newspapers in Britain have a parliamentary correspondent who reports debates in Parliament from the press galleries of the House of Commons and the House of Lords. The galleries seat reporters employed by *Hansard*, the newspapers, press agencies, radio and television organisations, accredited correspondents from other Commonwealth and foreign countries, and members of 'the Lobby' (political correspondents who have access to the Lobby of the House of Commons and sources of information both on the Government and the Opposition sides). Coverage of parliamentary affairs is given by the press as a whole, and four national newspapers present a daily summary of the previous day's proceedings in both Houses.

Each year many new books, pamphlets and feature articles deal with aspects of Parliamentary life.

The Hansard Society for Parliamentary Government, an unofficial, nonparty, educational society, promotes interest in the institutions of parliamentary government. Membership is open to corporate bodies and individuals. Among its activities, the society publishes books, pamphlets and a quarterly survey, *Parliamentary Affairs*, holds meetings and maintains an information service.

---

[1] *Second Report from the Select Committee on the House of Commons (Services), Session 1974–75:* [illegible] *Experiment in Public Sound Broadcasting*. HMSO, 18p, ISBN 0 10 023255 8.

[2] For further details about political broadcasting generally, see COI reference pamphlet *Broadcasting in Britain*, R5531.

APPENDIX 1

GENERAL ELECTIONS 1974

Polling in the general elections on 10 October 1974 and 28 February 1974 resulted as follows:

	Oct.	*Feb.*
Labour	319	301
Conservative	276	296
Liberal	13	14
Scottish National	11	7
United Ulster Unionist	10	11
Plaid Cymru (Welsh Nationalist)	3	2
Social Democratic and Labour (Northern Ireland)	1	1
Independent (Northern Ireland)	1	
Democratic Labour		1
Independent Labour		1
The Speaker	1	1
	635	635

In the October election about 72·8 per cent of the electorate voted, compared with 78·7 per cent in February. In both elections the total number of people entitled to vote was about 40 million. The percentages of votes cast in the two elections were as follows:

	Oct.	*Feb.*
Labour	39·3	37·2
Conservative	35·8	38·2
Liberal	18·3	19·3
Others	6·6	5·3
	100·0	100·0

A record number of 2,252 candidates contested the October election, compared with 2,135 in February. All 635 seats were contested in both elections. In Great Britain the Labour and Conservative parties had 623 and 622 candidates respectively on each occasion. The Liberal Party had 619 candidates in October and 517 in February. The Scottish National Party contested all 71 seats in Scotland in October, and all but one in February. Its share of Scottish votes approached a third in October, compared with over a fifth in the earlier poll. Plaid Cymru contested all 36 Welsh seats in both elections, and on each occasion received roughly a tenth of the votes cast in Wales. The National Front put up 90 candidates in October and over 50 in February. The Communist Party contested 29 seats in October and 44 in February.

The 12 seats in Northern Ireland were on both occasions contested by a variety of political groups, including the United Ulster Unionists, the Social Democratic and Labour Party, the Alliance Party, the Northern Ireland Labour Party and a number of others.

APPENDIX 2

HOUSE OF LORDS: OFFICERS OF THE HOUSE

The Lord Chancellor
The Lord Chairman of Committees
Deputy Lord Chairman of Committees
Clerk of the Parliaments
Clerk Assistant and Clerk of Public Bills
Reading Clerk and Clerk of Journals and Committees
Fourth Clerk at the Table and Principal Clerk, Judicial
Counsel to the Chairman of Committees
Second Counsel to the Chairman of Committees (European Communities)

Lord Chairman's Office
Senior Clerk

Public Bill Office
Principal Clerk
Chief Clerk
Senior Clerk

Judicial Office
Principal Clerk and Taxing Officer
Clerks
Judicial Taxing Clerk

Private Bill Office
Principal Clerk
Senior Clerk

Overseas and European Communities Office
Chief Clerk
Clerks

Committee Office
Principal Clerk
Senior Clerk

Information Services
Principal Clerk
Clerk

Journal Office
Clerk of the Journals

Printed Paper Office
Clerk

Record Office
Clerk of the Records
Deputy Clerk
Assistant Clerk

Official Report of Debates (Hansard)
Editor
Assistant Editor

Establishment Office
Head of Establishments

Accountant's Office
Accountant
Assistant Accountant

The Library
Librarian
Assistant Librarian

Black Rod's Department
Gentleman Usher of the Black Rod and Serjeant at Arms
Yeoman Usher of the Black Rod and Deputy Serjeant at Arms
Staff Superintendent

HOUSE OF COMMONS: PRINCIPAL OFFICERS AND OFFICIALS

The Speaker
Chairman of Ways and Means
Deputy Chairman of Ways and Means
Chairman's Panel

Department of the Clerk of the House

- Clerk of the House of Commons
- Clerk-Assistant
- Clerk of Committees
- Principal Clerks—
  - Clerk of Public Bills
  - Clerk of the Journals
  - Clerk Administrator (House of Commons Services)
  - Principal Clerk, Table Office
  - Clerk of the Overseas Office (and Second Clerk Assistant)
  - Clerk of Private Bills
  - Clerk of Select Committees
  - Clerk of Standing Committees
- Deputy Principal Clerks
- Senior Clerks
- Assistant Clerks
- Examiners of Petitions for Private Bills
- Taxing Officer
- Editorial Supervisor of the Vote
- Higher Executive Officers
- Chief Office Clerks

Department of the Speaker

- Speaker's Secretary
- Counsel to the Speaker
- Chaplain to the Speaker
- Trainbearer and Assistant Secretary to the Speaker
- Deputy Trainbearer
- Ways and Means—Higher Executive Officer
- Official Report of Debates (*Hansard*)—
  - Editor
  - Deputy Editor
  - Assistant Editors
  - Senior Reporters
  - Reporters
  - Transcribers' Supervisor
  - Transcribers' Assistant Supervisor
  - Hansard Assistants
  - Annunciator Superintendent
- Vote Office—Deliverer of the Vote
  - Deputy Deliverer of the Vote
  - Superintending Clerk
  - Chief Office Clerk
- Sale Office—Chief Office Clerk

Department of the Serjeant at Arms

- Serjeant at Arms
- Deputy Serjeant at Arms
- Assistant Serjeant at Arms
- Deputy Assistant Serjeant at Arms
- Clerk in Charge
- Assistant Clerk in Charge
- Admission Order Office
- Principal Doorkeeper

Department of the Library

- Librarian
- Deputy Librarian
- Assistant Librarians
- Deputy Assistant Librarians
- Senior Library Clerks
- Assistant Library Clerks
- Senior Library Executive
- Senior Information Clerk
- Higher Library Executives
- Cataloguers
- Superintending Clerk
- Information Clerk
- Chief Office Clerks
- Executive Officers

Administration Department

- Clerk Administrator (Services)
- Fees Office—
  - Accountant
  - Deputy Accountant
  - Assistant Accountant
  - Deputy Assistant Accountant
  - Higher Executive Officer
  - Chief Office Clerks
- Establishments Section—
  - Head of Section
  - Deputy Head of Section
  - Higher Executive Officer
  - Executive Officer

Other Officers

- Shorthand Writer to the House
- Deputy Shorthand Writer
- Surveyor
- Resident Engineer
- Deputy Resident Engineer
- Depot Superintendent (Building and Construction)
- Postmaster
- Security Co-ordinator
- Communications Manager
- Refreshment Department Manager

APPENDIX 3

THE GROWTH OF PARLIAMENTARY GOVERNMENT

Early Developments in England

The first period[1] to which the growth of political institutions in England can be traced is that of Saxon domination, extending from the Saxon invasions of the fifth century A.D. to the Norman Conquest in 1066. That period contributed an institution—kingship—around which the constitution later developed. Moreover, the Saxon kings were advised by a Witenagemot (assembly of the wise), which was continued in a modified form by the Norman kings. The Saxons also left a network of local government areas—especially burghs, or boroughs, and shires (counties)—which profoundly influenced the later development of local government.[2]

The conquest of England from across the English Channel by the Normans under William I (William the Conqueror) marked a great turning-point in constitutional development. William confiscated the estates of the Saxon earls and parcelled them out among his followers on a feudal basis so arranged that the tenant's foremost obligation was obedience to the King. He also reconstituted the local institutions that he found so that they did not militate against strong, central control, and brought the Church, which played a major role in medieval government, under effective supervision. In all, William I and his two immediate successors exercised a measure of control never attained by Saxon monarchs. Royal powers were further strengthened during the reign of Henry II (1154–89), who, among other things, curbed rebellious nobles and churchmen, transformed locally elected sheriffs into royally appointed central government agents charged with enforcing law and collecting taxes in the counties, and developed a staff of itinerant royal judges whose decisions in the various cases which came before them gradually hardened into the historic common law.

The Great Council and the Curia Regis

To assist the King in running the Government and in the formulation of policies, two main agencies were developed—the Magnum Concilium, or Great Council and the Curia Regis, or King's Court. Like the Saxon Witenagemot, the Norman Council was a gathering of leading men, bishops, officers of the royal household, tenants-in-chief (tenants holding land directly from the King) and others—and met three or four times a year at the summons of the King in order to help him decide policies of State, to review the work of administration, to sit as a high court of justice, and to take part in making and amending laws. Originally the Curia Regis was not strictly a separate body. The council met infrequently and for only a few days at a time, and it was found convenient for the continuing business of the State to be supervised by those members of the council who as officers of the royal household (for example, the Chamberlain and the Chancellor) were already accompanying the King wherever he went and were necessarily concerned with administration. This smaller group or inner circle of the council constituted the Curia Regis. The King might hold discussions in the council or the curia as he chose and was in no way bound to be governed by the advice received. What was significant was that the King followed the practice of calling together his chief subjects and of relying on them not only for assistance in law-making and administration but for information, opinions and support.

With the lapse of time the council and the curia grew farther apart. As the volume of business in the curia increased, trained lawyers, financiers and other men of special aptitudes were drawn in, and during the reign of Henry II there was a tendency to split up the curia's multifarious duties into distinct branches. By slow stages judicial work was separated from general administration, and, while one section of the curia (known as the Permanent Council and later as the Privy Council) continued as a council for general purposes, another gave rise to the common law courts.

Magna Carta

The immediate successors of Henry II were less able than he to control the growing machinery of government, and the actions of King John (1199–1216) in particular, led to demands for redress of their grievances by the King's tenants-in-chief, the barons and the leading dignitaries of the Church. In 1215, at Runnymede, the barons forced John to agree to a series of concessions embodied in a charter, later called Magna Carta (the Great Charter). The charter principally contained provisions for the protection of the rights of feudal proprietors against the abuse of the royal prerogative, and for two centuries—in the course of which it was confirmed many times (the confirmation of 1297 being the earliest enactment in what later came to be known as the Statute Book)—it became the authoritative expression of the rights of the community against the Crown. There followed two centuries when the charter was virtually neglected, but with its rediscovery in the seventeenth century, during the struggle between King and Parliament, the charter 'became a bridge between the older monarchy, limited by the restraints of medieval feudalism and the modern constitutional monarchy, limited by a national law enforced by Parliament'.[1]

Rise of the English Parliament

The medieval kings were expected to meet all royal expenses, private and public, out of their own revenue. If extra resources were needed for some emergency, such as an expensive war, the Sovereign would seek to persuade his barons, in the Great Council, to grant an aid. During the thirteenth century several kings found that their private revenues and baronial aids were insufficient to meet the expenses of government. They therefore summoned to their Great Council not only their own tenants-in-chief but also representatives of counties, cities and towns, primarily in order to get their assent to extraordinary taxation. In this way the Great Council came to include those who were summoned by name (the tenants-in-chief) and those who were representatives of communities (the commons). The two parts, together with the Sovereign, eventually became known as 'Parliament' (the first official use of this term, which originally meant a meeting for parley or discussion, being in 1236).

The first reign during which the King is known to have summoned knights of the counties to a council was that of Richard I (1189–1199). In 1254 the knights were again summoned and the sheriffs were instructed that the knights were to be elected by the counties and were to represent them in the discussion of what aid should be given to the King 'in his great emergency'. The knights were summoned again in 1261 but by this time civil war had broken out. The leader of the victorious baronial faction, Simon de Montfort, summoned a parliament in 1264, and to another in 1265 summoned not only 'two discreet knights' but also two citizens to be elected by each city and borough. The 1265 Parliament, although it was summoned primarily to provide partisan support for Simon de Montfort, was the first to include representatives of the towns summoned for a general political purpose. Various

---

[1] Before the union of England and Scotland in 1707 this account deals mainly with developments in England, for the form and traditions of the United Kingdom parliamentary system are derived chiefly from the English Parliament.

[2] For an account of the history and present organisation of local government see COI reference pamphlet *Local Government in Britain*, R5505.

---

[1] Magna Carta Commemoration Essays (Royal Historical Society, 1917): *Magna Carta 1215–1915*, by W. S. McKechnie.

other parliaments were held in the next 30 years, usually with no commons in attendance. But a meeting convoked by Edward I in 1295 to deal with a critical national emergency[1] brought together all elements considered capable of giving help, and proved so similar to the broadly national gatherings of later centuries that it has been called the 'Model Parliament'. There were summoned the lords lay and spiritual, two knights from each county, two citizens from each city and borough, and (for the first time) lesser clergy—making some 400 in all. 'What touches all', the writ of summons said, 'should be approved by all.'

Formation of Two Houses of Parliament

The meetings of the early parliaments usually took place wherever was convenient to the ruling monarch. When the meeting was in London it was generally opened in the 'Painted Chamber' of the King's palace adjoining the West Minster (that is to say Westminster Abbey, the rebuilding of which had been begun by Edward the Confessor before the Norman Conquest). The monarch sat on the throne at one end, surrounded by the great officers of state and with his tenants-in-chief ranged according to rank on benches at right angles to the throne. The representatives of the commons stood or knelt at the far end. After they had heard the King's requests, the lords and commons withdrew to separate sittings to deliberate upon them; they then reassembled in one body to report their decisions through designated spokesmen (the first reference to a Speaker in the Rolls of Parliament is in 1377).

At the end of the thirteenth century Parliament consisted of the King, bishops, abbots, temporal peers (earls and barons), representatives of the lower clergy, knights of the counties, citizens and burgesses, but, by the middle of the fourteenth century, a significant change in its composition had occurred. The greater barons, bishops and abbots had been drawn by community of interests into a single body. The knights regularly deliberated with citizens and burgesses. The minor clergy, finding their more appropriate place in the convocations (ecclesiastical assemblages) of Canterbury and York, from about 1330 dropped out altogether. The eventual result was two houses—one, the House of Lords, consisting of persons who attended in response to individual summonses, and the other, the House of Commons, bringing together all members who, elected in counties, cities and boroughs, attended in a representative capacity.

Increasing Parliamentary Influence

The commons were summoned to Parliament in the first place because the ruling monarch needed financial aid and support, and, as time went on, began to realise the strength of their position. By the middle of the fourteenth century the formula had appeared which in substance was the same as that used at the present day in voting supplies to the Crown—namely, 'by the Commons with the advice of the Lords Spiritual and Temporal'; and in 1407 Henry IV definitely pledged that thenceforth all money grants should be considered and approved by the Commons before being considered by the House of Lords.

A similar advance was made in the legislative field. Originally legislation emanated from the King with the assent of his councillors only. But, starting with the right of individual commoners to present petitions, the Commons as a body gained, first the right to submit collective petitions, and later, during the fifteenth century, the right to participate in giving their requests—their 'Bills'—the form of law. The costs of government and war compelled the King to turn with increasing frequency to Parliament for supplies. Before supplies were granted he was often called upon, through petitions, for a redress of stipulated grievances; as this usually resulted in some kind of legislation, the law-making power, as well as the taxing power, gradually passed into parliamentary hands. Even the powerful Tudor monarchs made full use of Parliament in securing assent for their wide-ranging domestic and foreign policies.

As its role in government increased, the House of Commons began to claim certain privileges from the Sovereign—privileges which the Speaker of the House claimed on its behalf at the beginning of each Parliament from about the middle of the sixteenth century, and still claims.

The Civil War

The death of Queen Elizabeth and the succession of James VI of Scotland in 1603 brought about the personal union of the two kingdoms in Great Britain. In England this was the beginning of a new chapter in the parliamentary story, for the frequently arbitrary actions of the first two Stuart kings, who lacked the political skill of their Tudor predecessors, led to a struggle between a monarchy believing in its divine right to rule and a Parliament insisting upon its legislative supremacy. Charles I, who succeeded his father James I and VI in 1625, first tried to coerce Parliament and then dispensed with it for 11 years, during which he attempted to provide the necessary financial resources for his Government by various irregular methods. His attempt failed and he was compelled to recall Parliament in 1640. The way was open for controversies which in two years plunged the country into the armed conflict of the Civil War. At the outset the parliamentary party had no intention of setting up a government by Parliament alone; its one object was to compel the King to keep his promises and govern according to law. But military successes and progressive changes of circumstances and opinion led the victorious parliamentarians on to political experiments without parallel in British constitutional development. Defeated on the field of battle, Charles was executed in 1649; the monarchy and the House of Lords were abolished; the country was proclaimed a republic; and in 1653 what was probably the first written constitution known to the modern world was put into operation. The republican experiment (which was extended by force of arms to include Scotland) survived for only two years after the death of its dominant figure, Oliver Cromwell, in 1658. In 1660 the Stuart claimant, having given the guarantees demanded, returned from continental exile and was received with general acclaim as Charles II.

The Revolution of 1688

The restoration of the monarchy left unsolved the problem of the relationship between King and Parliament. During the 25 years of Charles II's reign the problem remained largely quiescent, mainly through the King's political acumen, but within a few months of his death and his brother's accession as James II, in 1685, Parliament was prorogued and was never summoned again during the reign. James's favouritism towards his Roman Catholic subjects, in an overwhelmingly Protestant country, aroused widespread discontent. Parliament was especially offended by the King's attempts to set aside, or at least suspend, laws which it had passed. In June 1688 a group of leading men invited William, Prince of Orange (and Stadtholder of Holland), grandson of Charles I and husband of Mary, James II's eldest daughter, to 'bring over an army and secure the infringed liberties' of the country. The result was the 'bloodless revolution' of 1688—bloodless because James found himself practically without support and fled the country. Early in the following year a 'convention Parliament' (so called because it was not summoned in the regular way by a king) declared James to have abdicated and established William and Mary on the throne as joint sovereigns.

The Bill of Rights, 1689

The most significant business of the Parliament of 1689 was to pass the Bill of Rights, which legalised the settlement of the Crown on William and Mary and reaffirmed Parliament's claim to control taxation and legislation.

---

[1] The French had landed at Dover, and there were wars with Wales and Scotland.

The Bill branded as 'illegal and pernicious' the 'pretended' royal power of suspending or dispensing with laws, the levying of taxes without Parliament's assent, the arbitrary erection of royal commissions and courts, and the raising or keeping of a standing army in time of peace unless Parliament agreed. It affirmed the right of subjects to petition the King and the right of members of Parliament to enjoy full liberty of speech and debate. It said that the election of members of Parliament ought to be 'free' and that parliaments 'ought to be held frequently'. The aim of the Bill of Rights was not to alter the constitution, but solely to list a number of ways in which James II was deemed to have abused his powers and to declare these, by Act of Parliament, illegal. In effect, however, the Bill was of great significance in British constitutional development since its provisions were such that it was no longer practicable for the Sovereign to ignore the wishes of Parliament; and in Parliament the wishes of the House of Commons were predominant since that House was the source of financial authority.

The Act of Settlement, 1701

In 1701 it became necessary to ensure the maintenance of the Protestant succession in the probable contingency that Princess Anne (the second daughter of James II), who would succeed to the throne after the death of William III, would have no heir in the direct line to succeed her. The Act of Settlement of 1701 provided that in that event the succession should go to the nearest Protestant representative of the Stuart family—Sophia, Electress of Hanover, a granddaughter of James I, and her heirs; that no person who was a Roman Catholic or who married one should succeed; and that the Sovereign should be a member of the Church of England.

Significance of the Revolution Settlement

The Revolution Settlement as a whole put an end to theories of any rights to the throne independent of the law. It also led to the acceptance of the supremacy of Parliament in so far as the Crown conceded the necessity of parliamentary sanction both for the levying of taxes and for the maintenance of a standing army in time of peace (which was, and still is, given for only one year at a time). Administrative functions, however, were left to the Sovereign to exercise with the help of such ministers and other officers as he chose to appoint, and for some years the ruling monarch remained the centre of executive power. Thus, in the government of the country at the beginning of the eighteenth century, the Sovereign needed Parliament and Parliament needed the Sovereign.

The disadvantage of this situation lay in the fact that either the Sovereign or Parliament could effectively obstruct the work of the other, if so minded. It therefore became necessary to develop some constitutional convention to prevent this stultification and to enable government to be carried on. The link between executive and legislature was found in a Cabinet of ministers appointed by the Sovereign, but having a sufficient number of supporters in the House of Commons to enable them to persuade Parliament to pass the legislation and vote the taxation which the King's government needed. In the meantime, other developments were taking shape.

Origins of the United Kingdom Parliament

In Scotland it was the religious policy of the Stuarts rather than their methods of government which encountered opposition, and absolutism in secular affairs was accepted, and, indeed, welcomed, by the Scottish Parliament during the seventeenth century. It was primarily for religious reasons that the Scottish people were glad to be rid of James II and VII and accepted William of Orang[illegible] his place. But with the resultant settlement of the issue of presbyterianism versus episcopalianism statesmen in Scotland began to turn their attention to the political relationship between Crown and people, and to claim a like measure of responsibility in royal government as had been attained in England. After a number of proposals and counter proposals, it was agreed, in 1705 during the reign of Queen Anne, that it would be to the advantage of each country to submerge its identity in a new kingdom of Great Britain under one Crown and with one Parliament—England because it would have been highly inconvenient (committed as the country then was to war on the Continent) to have a wholly independent kingdom in such close proximity, and Scotland because it needed a proportionate share in overseas trade, from which, obviously, it would be excluded as long as it remained a separate entity.

In 1707 the agreed amalgamation took place. The Treaty for the Union of Scotland and England established a single Parliament for Great Britain: 16 Scottish representative peers took their place in the House of Lords and 45 Scottish members were elected to the House of Commons, bringing the total membership of that House up to 558. Clear provision was made for the succession to the Crown in the event of Anne dying without direct heir in the same terms as had been used, in relation to the Crown of England, in the Act of Settlement in 1701. This provision was embodied in the law of each of the component parts of the kingdom and remains part of the constitutional law of the realm.

From 1707 the development of responsibility in government became part of the history, not of England, nor of Scotland, but of Great Britain, and, after the Act for the Union of Great Britain and Ireland 1800 (which abolished the Irish Parliament and gave Ireland representation in Parliament at Westminster), of the United Kingdom.

More than one hundred years later, the Government of Ireland Act 1920 set up a separate legislature, subordinate to Westminster, for the six counties of Northern Ireland, with powers to deal with internal affairs (see pp. 3–4). The Act also provided for a separate, subordinate legislature for the remaining 26 Irish counties, but this legislature never functioned, and in 1922 the 26 counties left the United Kingdom to become the Irish Free State (now the Irish Republic). As part of the United Kingdom, Northern Ireland sends 12 members to Parliament at Westminster.

Background to the Modern Party System

Parliamentary government based on the party system has been established in Britain only over the past 100 years. Even as recently as the early nineteenth century there was no clear-cut division in the House of Commons along modern party lines. The terms 'Whig' and 'Tory' to describe certain political leanings had been in use for about 150 years but there was virtually no party organisation outside Parliament. The House of Commons did not present a picture of opposing parties, but of political groups which could be classified only roughly in accordance with the measurement of their consistency in support of or in opposition to the King's government.

The reason for this lack of cohesion lay, to some extent, in the comparatively small size and exclusive nature of the electorate. In the counties there was a uniform franchise qualification of a freehold (that is, clear income) of 40 shillings a year, fixed in the fifteenth century, but in the boroughs the franchise varied enormously. In some there was manhood suffrage, in some ratepayer suffrage, in some the mayor and corporation returned the members of Parliament and in others the franchise was restricted to the owners of certain plots of land (burgages). The new industrial areas, such as Manchester (with a population of 133,000), were unrepresented in the Commons while at the other end of the scale ancient boroughs which had decayed over the years, such as Old Sarum, near Salisbury, which had no inhabitants, sent two members. Some seats were in the gift of the Government, still more were in the hands of private proprietors. The outcome of elections was

decided by a small number of influential citizens, and not by the public at large. The personal influence of a candidate counted for more than the policy of a party; and once a member had been elected he was under no obligation to support a party policy. In 1830 the total electorate of the United Kingdom was only about 500,000 out of an adult population of 10 million.

The Reform Act 1832, while it did not greatly increase the electorate (which rose to only some 720,000 by its provisions), put the franchise on a more consistent basis and, perhaps most important of all, began the process of redistributing seats in proportion to population. An Act of 1867 in effect enfranchised the urban workers and another in 1884 the rural workers, to give virtually complete manhood suffrage. Female suffrage followed in the twentieth century—first, in 1918, for women of 30 years of age and over and then, in 1928, for women on the basis of equality with men: the right to vote at the age of 21 years and over. The voting age for both men and women was lowered to 18 in 1969. Of equal importance with these measures to increase the franchise was legislation to ensure that it was exercised freely (the Ballot Act 1872 providing for voting by secret ballot) and was not open to corruption (the Corrupt and Illegal Practices Act 1883).

The expansion of the electorate was accompanied by the organisation of political parties in the modern sense. As the representatives of millions of newly enfranchised men (and later, women), politicians, rather than standing in their constituencies as individuals, began to form coherent parties, pledged to carry out a definite policy based on stated principles which their supporters were prepared to endorse. Side by side with party organisation inside the House of Commons came the development of country-wide party organisation outside Parliament—Liberal (formerly called Whig), Conservative (or Tory) and, from the early twentieth century, Labour (or Socialist). The comparatively small number of parties has largely produced stable government without sacrifice of responsibility.

Since 1911 members of the House of Commons have been paid a salary for their parliamentary work (see pp. 11–12).

An Impartial Speaker

The nineteenth century, which saw the organisation of the House of Commons on a predominantly party basis, saw also the firm establishment of the impartial role of the Speaker.

In the Middle Ages the Speaker of the House of Commons at Westminster was rather the Sovereign's agent for 'managing' the Commons than an impartial arbiter of the proceedings of the House. During the constitutional struggles of the seventeenth century the Speaker's role was in a state of flux, Charles I regarding the Speaker as his agent and the Commons regarding him as their representative spokesman. After the events of the late seventeenth century the Speaker was no longer dependent on the Sovereign, and slowly the idea that, although a member of a political party before election, he should sever all connections with party after election, gained ground. The growing recognition, since the latter half of the nineteenth century, that the basic principle of the party system as it operates in the modern House of Commons can be maintained only if the Speaker exercises his function of controlling the House with due impartiality has meant that his political neutrality has become traditional in that House.

Membership and Powers of the House of Lords

The basic membership of the House of Lords in England has always been Lords Spiritual and Lords Temporal. Until the Reformation in the sixteenth century the spiritual peers (archbishops, bishops and mitred abb[illegible]) were in the majority. But with the dissolution of the monasteries the abbots ceased to form part of the upper house and lay peers became predominant; and, while lay peers continued to be augmented by new creations by the monarch, spiritual peers were eventually limited to the present number of 26. In the earliest period of parliamentary history the Sovereign could summon whom he wished to his council though he always summoned the earls and the more important members of the 'baronage' when they were available. In the fifteenth century, however, lay membership of the Lords became largely confined to hereditary male peers with a permanent right of summons (peeresses in their own right were ineligible for a writ of summons). Parliamentary union with Scotland in 1707 brought 16 representative Scottish peers (elected by the Scottish peers at the beginning of each Parliament) into the Lords and parliamentary union with Ireland in 1801 brought in representative Irish peers elected by their fellows for life.[1]

From 1801 to 1958 the structure of the House of Lords remained unaltered, except for the appointment, under the Appellate Jurisdiction Act 1876, of Lords of Appeal in Ordinary to sit in the House of Lords to assist the House in the performance of its judicial duties. Proposals for the creation of life peers additional to the 'law lords' were put forward at various times, but none was implemented until the passing of the Life Peerages Act 1958, which provided for the appointment of life peers and peeresses—giving women, for the first time, the right to sit and vote in the House of Lords.

In 1963 further changes in the composition of the House were effected by the Peerage Act, which gave a peer the right to disclaim his peerage for his lifetime and so renounce for himself, but not for his successors, the rights and privileges of a peerage (and at the same time remove his disqualifications to sit in the House of Commons and to vote in parliamentary elections). The Act also equated the position of peeresses in their own right with that of hereditary peers for parliamentary purposes, and gave full rights of admission to all peers and peeresses of Scotland, thus bringing to an end the system of representative peers.

Since the end of the eighteenth century, when numerous creations were made on the advice of William Pitt the Younger, an increasing majority of hereditary peers have been Conservative in sympathy. With the nineteenth century development of the modern party system and of a responsible government dependent on a majority in the elected House of Commons, difficulties of co-operation between the two Houses were sometimes experienced, especially at times when a non-Conservative Government was in office. Until 1911 the House of Lords had formal legislative parity with the Commons, although for several centuries taxation had come to be regarded as the preserve of the Commons. The rejection by the Lords of the Liberal Government's budget of 1909 led to a crisis which ended in legislation defining the relations between the two Houses and limiting the delaying powers of the Lords.

Although since 1911 two measures—the Life Peerages Act and the Peerage Act—have affected the structure of the House, no statute has been passed to change its rights and duties, apart from the Parliament Act 1949 which further curtailed its power to delay legislation.

Proposals for fundamental change have been made from time to time and have sometimes reached an advanced stage in discussion, but up to the present no action has been taken.

THE COUNCIL AND THE CABINET

From the thirteenth century to the seventeenth century the King in England turned principally to his council, which developed from the Curia Regis, for advice on

---

[1] After the c[illegible]n of the Irish Free State (now the Irish Republic), the election of Irish peers lapsed, and by 1962 there were no representative Irish peers left in the House of Lords.

administration and for the implementation of his policies. Royal officials such as the Justiciar (the leading official for two centuries after the Norman Conquest), the Chancellor (who emerged as the leading royal officer at the end of the thirteenth century), the Treasurer and the Secretary (later Secretary of State) were almost always members of the council. The council in 1526 (by then known as the 'Privy Council') included for instance the Chancellor, the Treasurer, the Secretary, the Lord Privy Seal, the Earl Marshal, the Lord Chamberlain, certain officers of the King's household, together with other dignitaries, lay and ecclesiastical. Government policies and legislation were laid before Parliament by those Privy Counsellors who were members of Parliament. Until the sixteenth century the Privy Council usually had 12 to 20 members. But it later increased considerably in size.

By the seventeenth century the Privy Council had become a large and unwieldy body, some of whose members held sinecures carrying little or no administrative responsibility. As a result a committee system was developed. Committees of the Privy Council had existed for one purpose or another from the sixteenth century, and some of these formed the nuclei of departments of State. From 1660 the appointment of committees for the conduct of both special and regular business was a recognised procedure. Almost inevitably one committee in particular came to be recognised as the most influential, although this might vary from time to time, according to the relative importance of internal or external affairs. The increased size of the council after 1660 had another result: the King began to adopt the practice of consulting neither the entire council nor its formally constituted committees, but of seeking advice from individuals and smaller groups within the Privy Council. The smaller inner group of persons to whom he came to give his special confidence was variously known as the 'Junto' (a term first used during the reign of Charles I), the 'Cabal' (after the initial letters of the inner group of 1671—Clifford, Arlington, Buckingham, Ashley and Lauderdale), the 'Cabinet Council' or the 'Cabinet' (the cabinet being the private room or closet of the King's palace in which the group met).

After the Revolution of 1688 the Privy Council continued to decline in influence, and, by the time of the accession of the first Hanoverian monarch, George I, in 1714, it was generally recognised that the Privy Council—now the Privy Council of Great Britain—had been superseded as the effective governing body by a Cabinet of persons holding high office in State, Church, or royal household. The formal link with the council was (and still is) that all members of the Cabinet were members also of the Privy Council. The meetings of the Privy Council lost their importance and utility as the Cabinet became the recognised centre of affairs, and sessions of the council (except for the summoning of the full council upon such occasions as the accession of a new monarch) were confined to the subordinate role of officially recording the business which needed formal certification.

As with the Privy Council, so with the Cabinet, a distinction developed between the whole body (which included such dignitaries as the Archbishop of Canterbury and the Master of the Horse) and the 'inner' or 'efficient' Cabinet containing ministers who enjoyed the particular confidence of the King and who were able to secure a majority in Parliament for his policies. An inner Cabinet was clearly in operation when Sir Robert Walpole was chief minister (1721–42) but it was not until after 1783 (when William Pitt the Younger became leading minister) that the composition of the Cabinet came to be confined to the ministerial heads of the principal departments of State and the holders of traditional offices (for instance, Lord President of the Council, Lord Privy Seal) who were, in effect, ministers without portfolio. It was not until 1801 that the principle was established that a member of an outgoing Cabinet had no right to sit in the Cabinet which succeeded it. Soon after the accession of the Hanoverian dynasty in 1714 the King ceased to attend the meetings of the inner Cabinet but he continued to preside over the infrequent meetings of the nominal Cabinet, which discussed such matters as the contents of the King's speech opening a session of Parliament.

The Prime Minister

The leading position in the Cabinet came naturally to be associated with the Treasury and the name 'Prime Minister' was first applied to those who held office as Lord Treasurer or, when the Lord Treasurership had been placed in commission after 1714, First Lord (Commissioner) of the Treasury. The Treasury had, as it still has, a predominant part in the Government for the simple reason that it controlled the public purse. At that time, this department also had an intimate connection with the dispensing of royal patronage which, before the formation of modern political parties, was the main element in maintaining a government majority in Parliament.

The reigns of the first two Hanoverian monarchs (who were also Electors of Hanover) saw the development of an administrative centre apart from the King—in the chief or 'Prime' minister. George I (1714–27) and George II (1727–60) still provided the key to executive power, even if they did not exercise it directly themselves: their agreement was essential for the formation of a ministry and for its continuance in office. Although Sir Robert Walpole is often referred to as 'the first Prime Minister', he did not enjoy a position independent of royal favour: what collective responsibility his ministry possessed resulted from the strength of Walpole's personality, and when he fell from power his ministerial colleagues did not resign with him. George III (1760–1820) himself exercised direct political control in the first part of his reign. But with the progress of reforms which limited the possibilities of rewarding supporters in Parliament with royal patronage, the long ministry of Pitt the Younger (1783–1801 and 1804–06), and the King's attacks of mental illness, George III played a diminishing role as his reign proceeded. Sir Robert Peel, Prime Minister from 1841 to 1846, was probably the first minister to find himself in a position closely resembling that of a modern Prime Minister. By this time the Reform Act 1832 had started the process which eventually led to universal suffrage, and by inference to direct popular control over the Commons. Since the late nineteenth century the Prime Minister normally has been the leader of the party with a majority in the House of Commons. The monarch's role in government is virtually limited to acting on the advice of ministers who are responsible to the electorate, through the House of Commons, for their policies.

READING LIST

			£
Abraham, L. A. *and* Hawtrey, S. C. A. Parliamentary Dictionary. ISBN 0 406 10101 9.	*Butterworth*	1970	2·50
Blondel, J. Voters, Parties and Leaders: the Social Fabric of British Politics. ISBN 0 14 020638 8.	*Penguin*	1974	0·50
Bond, Maurice. Guide to the Records of Parliament. ISBN 0 11 700351 4.	*HMSO*	1971	3·25
Bradshaw, Kenneth *and* Pring, D. Parliament and Congress. ISBN 0 7043 1059 7.	*Quartet*	1973	1·50
Cocks, *Sir* Barnett. The European Parliament: Structure, Procedure and Practice. ISBN 0 11 700190 2.	*HMSO*	1973	6·75
Dod's Parliamentary Companion. *Annual.*	*Sells Publications Ltd*		
Fryde, E. B. *and* Miller, E. (*editors*). Historical Studies of the English Parliament.			
Vol. I. Origins to 1399.			
ISBN 0 521 09610 3 (paperback).	*Cambridge*	1971	1·00
ISBN 0 521 07613 7 (hardback).			3·25
Vol. II. 1399 to 1603.			
ISBN 0 521 09611 1 (paperback).	*Cambridge*	1971	1·00
ISBN 0 521 07733 8 (hardback).			3·25
Granada Television. The State of the Nation: Parliament. ISBN 0 904005 01 1.	*Granada TV*	1973	0·85
Grant, John. Member of Parliament. ISBN 0 7181 1218 0.	*Michael Joseph*	1973	3·00
Gregory, Roy *and* Hutchesson, Peter. The Parliamentary Ombudsman. ISBN 0 04 328009 9.	*Allen & Unwin*	1975	12·00
Griffith, J. A. G. Parliamentary Scrutiny of Government Bills. ISBN 0 04 328008 0.	*Allen & Unwin*	1974	6·75
Hanson, A. H. *and* Crick, Bernard (*editors*). The Commons in Transition. ISBN 0 00 632373 1.	*Fontana-Collins*	1970	0·50
Hollis, Christopher. Parliament and Its Sovereignty. ISBN 0 370 01358 1.	*Hollis & Carter*	1973	2·50
Jennings, *Sir* Ivor. Parliament. ISBN 0 521 09532 8.	*Cambridge*	1969	1·95
Keir, *Sir* David Lindsay. The Constitutional History of Modern Britain Since 1485. ISBN 0 7136 0939 7.	*A. & C. Black*	1969	2·25
King, Anthony. British Members of Parliament: a Self-Portrait. ISBN 0 333 17170 5.	*Macmillan*	1974	5·95
King, Anthony *and* Sloman, Anne. Westminster and Beyond. ISBN 0 333 14492 9.	*Macmillan*	1973	4·95
Laundy, Philip. The Office of Speaker.	*Cassell*	1964	*Out of print.*
Laundy, Philip *and* Wilding, Norman. An Encyclopaedia of Parliament. ISBN 0 304 93689 8.	*Cassell*	1972	6·50
Lees, John D. *and* Kimber, Richard (*editors*). Political Parties in Modern Britain: an organisational and functional guide. ISBN 0 7100 7133 7.	*Routle*	1972	3·15
Margach, James. How Parliament Works. ISBN 0 85468 040 3.	*Tom Stacey*	1972	1·90
Massereene Ferrard, *Viscount*. The Lords. ISBN 0 85632 018 8.	*Leslie Frewin*	1973	4·75
May, *Sir* Thomas Erskine. A Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage of Parliament (Eighteenth edition edited by Sir Barnett Cocks). ISBN 0 406 29101 2.	*Butterworth*	1971	8·80
McKenzie, R. T. British Political Parties. ISBN 0 435 83575 0.	*Heinemann*	1953	3·15
Mitchell, Harry *and* Birt, Phyllis. Who Does What in Parliament: 1975.	*Mitchell & Birt*	1975	1·00
Morgan, Janet P. The House of Lords and the Labour Government, 1964–70. ISBN 0 19 827191 3.	*Clarendon Press*	1975	8·00
Punnett, R. M. Front-Bench Opposition. ISBN 0 435 83734 6.	*Heinemann*	1973	5·00
Richards, P. G. The Backbenchers. ISBN 0 571 09752 9.	*Faber*	1972	4·50
Rush, Michael *and* Shaw, Malcolm (*editors*). The House of Commons: Services and Facilities. ISBN 0 04 329020 5.	*Allen & Unwin*	1974	6·25
De Smith, S. A. Constitutional and Administrative Law. ISBN 0 14 080223	*Penguin*	1974	2·50
Stacey, Frank. The British Ombudsman. ISBN 0 19 825304 4.	*Clarendon Press*	1971	4·00
The Times Guide to the House of Commons, October 1974. ISBN 0 7230 0124 3.	*The Times*	1974	7·00
Vacher's Parliamentary Companion. Four issues annually.	*A. S. Kerswill*		
The Central Government of Britain. COI reference pamphlet. ISBN 0 11 700660 2.	*HMSO*	1974	0·31
Companion to the Standing Orders and Guide to the Proceedings of the House of Lords. ISBN 0 10 836010 5.	*HMSO*	1973	1·55
Organisation of Political Parties in Britain. Reference paper. R4769.	*COI*	1974	0·14
Parliamentary Commissioner for Administration. Annual Report.	*HMSO*		
Parliamentary Elections in Britain. Reference paper, R5513.	*COI*	1974	0·16
The Preparation of Legislation. Cmnd 6053. ISBN 0 10 160530 7.	*HMSO*	1975	2·45
Reports of the Royal Commission on the Constitution 1969–73.			
Vol. I. Report. Cmnd 5460. ISBN 0 10 154600 9.	*HMSO*	1973	3·35
Vol. II: Memorandum of Dissent. Cmnd 5460–1. ISBN 0 10 154601 7.	*HMSO*	1973	1·30
Review of the Administrative Services of the House of Commons (Report to Mr Speaker). ISBN 0 10 225475 3.	*HMSO*	1974	0·59
Standing Orders of the House of Commons (Public Business). ISBN 0 10 216174 7.	*HMSO*	1975	0·79
Standing Orders of the House of Lords (Public Business). ISBN 0 10 '672 0.	*HMSO*	1972	0·36½

OTHER REFERENCE PAMPHLETS IN THIS SERIES

BRITAIN AND ITS PEOPLE

Women in Britain*	R4497/75	Apr. 1975
Race Relations in Britain*†	R5834/72	Oct. 1972
The British Press*†	R5572/74	Mar. 1974
Broadcasting in Britain*	R5531/75	June 1975
Sport in Britain*	R4296/72	July 1972

COUNTRIES, REGIONS AND PLACES

Regional Development in Britain*	R5804/74	Mar. 1974
Northern Ireland	R5881/75	May 1975
Scotland*	R5971/74	June 1974

GOVERNMENT AND ADMINISTRATION

The Monarchy in Britain	R5526/75	Oct. 1975
The Central Government of Britain*†	R5564/74	June 1974
The British Civil Service*	R5599/74	Aug. 1974
Local Government in Britain*	R5505/75	Jan. 1975
The English Legal System*†	R5312/72	Sept. 1972
Criminal Justice in Britain*	R5984/75	Mar. 1975

SOCIAL SERVICES

Social Services in Britain*†	R5595/73	Oct. 1973
Social Security in Britain*	R5455/75	May 1975
Health Services in Britain*	R5154/73	Jan. 1973
Care of the Elderly in Britain*	R5858/74	Aug. 1974
Care of Disabled People in Britain*	R4972/75	May 1975
Children in Britain*†	R5236/73	Jan. 1973
Education in Britain*	R4751/74	Aug. 1974
The Promotion of the Arts in Britain*	R5647/75	Apr. 1975
Town and Country Planning in Britain*	R5355/75	Mar. 1975
The New Towns of Britain*	R4506/74	Sept. 1974
Housing in Britain*	R5875/75	June 1975

ECONOMIC AFFAIRS

British Banking and other Financial Institutions*	R5975/74	Nov. 1974
The British System of Taxation*	R5271/75	June 1975
Britain's International Investment Position*	R5874/70	Nov. 1970
International Monetary Co-operation*	R5928/72	Apr. 1972
Britain's Invisible Exports*†	R5852/72	Dec. 1972
The Insurance Industry in Britain	R5787/75	May 1975
Town Traffic in Britain*	R5860/75	Apr. 1975
British Industry Today:		
Aerospace*	R5890/73	Jan. 1973
Energy*†	R5977/74	Oct. 1974
Freight Transport*	R5900/75	Mar. 1975
Manufacturing Industries*†	R5982/74	Nov. 1974
Motor Vehicles*	R5374/75	Aug. 1975
Organisation and Production*†	R5628/74	Nov. 1974
Ports*	R5970/74	June 1974
Shipping*	R5978/74	Oct. 1974
Steel*	R5727/73	Nov. 1973
Manpower and Employment in Britain:		
Trade Unions*	R5682/75	Jan. 1975
Britain and International Tourism*	R5913/71	Dec. 1971
The Co-operative Movement in Britain	R5434/70	Mar. 1970

EXTERNAL AFFAIRS

Britain and the United Nations*†	R5028/69	Dec. 1969
Russia, China and the West*	R5815/68	Jan. 1968
Berlin and the Problem of German Reunification*	R5869/69	Dec. 1969
Britain and Latin America*	R5237/72	Dec. 1972
Britain and the Process of Decolonisation*	R5865/70	Jan. 1970
The Commonwealth of the Bahamas*	R5951/73	May 1973
Vietnam: Background to an International Problem*	R5193/70	Oct. 1970
Britain and the Developing Countries:		
Africa*†	R5867/70	Aug. 1970
Agriculture*†	R5780/75	July 1975
Community Development*	R5758/66	Nov. 1966
Overseas Aid: a Brief Survey*	R5762/75	Sept. 1975
Education*	R5802/74	Apr. 1974
Engineering*	R5803/69	Jan. 1969
Health*†	R5845/69	Jan. 1969
Research Institutions*	R5913/72	Jan. 1972
South and South-East Asia*†	R5756/71	Mar. 1971
The Caribbean*	R5941/73	Jan. 1973

Outside the United [illegible]dom, applications for copies of pamphlets should be addressed to the British Information Office in [illegible] inquirer's country of residence. Applications from countries where there is no British Information Office should be made to COI, London (address below).

**Titles marked with an asterisk can be purchased from Her Majesty's Stationery Office, PO Box 569,*

the Community's Generalised System of Preferences scheme (see p 373), especially with regard to more liberal access into the Community for imports of manufactured and processed agricultural products and in its application to the poorest developed countries, particularly those in South Asia. Before entering the Community, Britain secured a commitment to expand and reinforce Community trade relations with the Commonwealth countries of Asia, and this has led to the conclusion of commercial co-operation agreements with India, Sri Lanka and Bangladesh.

POLICY

For over thirty years Britain's defence policy has been based on the continued strength of the North Atlantic Treaty Organisation (NATO—see also pp 81–3) whose collective defence provides each of its members with far greater security than any could achieve alone. Britain is fully committed to NATO, and with the greater part of its military forces assigned to the North Atlantic Alliance makes a major contribution to the full range of deterrent capabilities, both conventional and nuclear, required to maintain its defences.

Britain is participating fully in the NATO Long Term Defence Programme which is a major undertaking adopted by the Alliance in 1978 in order to maintain its defence and deterrent posture in the face of the continuing build-up in Warsaw Pact military strength. It is also taking an active part in the programme agreed in 1979 for the modernisation of NATO's long-range theatre nuclear forces (see p 95). In the 'Eurogroup' Britain and ten other European members are working to improve the effectiveness of their contribution to the Alliance and to achieve better co-ordination, thereby making the best possible use of the available resources. The sub-groups of the Eurogroup concentrate on specific areas of co-operation, such as training or logistics.

The Alliance complements its defence preparations with efforts to reduce tension and achieve a more just and lasting peaceful order in Europe through such measures as arms control and disarmament agreements, and Britain plays a major part in these efforts (see pp 81–3). In recent years, Britain has withdrawn from its commitments outside NATO wherever this has been consistent with its fundamental military and political obligations (see p 81). However, in support of these, and with a view to playing a full part in firm collective responses by the West to threats to its world-wide interests, it is taking steps to improve its capability to operate effectively outside NATO without diminishing its central commitment to the Alliance.

PLANNING AND CONTROL

Supreme responsibility for national defence rests with the Government as a whole, which is responsible to Parliament. The formulation of defence policy is the responsibility of the Secretary of State for Defence who is assisted by a Minister of State, and by three Under-Secretaries of State—for the Navy, Army and Air Force respectively. They, together with the Chief of the Defence Staff, the three Service Chiefs of Staff, the Permanent Under-Secretary of State for Defence, the Vice-Chief of Defence Staff (Personnel and Logistics), the Chief Scientific Adviser and the Chief of Defence Procurement, form the Defence Council, which deals with major aspects of defence policy. The Chiefs of Staff Committee is responsible for giving professional advice on strategy and operations, and on the military implications of defence

28 Ene 82
SIDE 246
Mund 3271/82

armario 8 - C/13

Archivado en: Area Europa (C13)
armario nro 8
a. de años ant.

GRAN BRETAÑA

GRAN BRETAÑA

1. Componente político.

1.1. Política Interna.

1.1.1. Situación

Partido Conservador

El 15 y 16OCT81 se realizó la Conferencia Anual del Partido Conservador donde su líder y actual Primer Ministro Margaret THATCHER expresó su intención de mantener la política económica seguida hasta el momento, a pesar de las críticas provenientes (entre otros) del ex-primer Ministro Eduard HEATH quien cuestiónó algunas de las medidas del plan económico y advirtió sobre el peligro de que algunos parlamentarios jóvenes pasaran a las filas de la Socialdemocracia. Sin embargo los delegados a la Convención respaldaron ampliamente a la Primer Ministro THATCHER.

El 29OCT81 THATCHER debió enfrentar una moción de censura presentada por el Partido Laborista (la tercera desde que llegó al poder) acusando al gobierno conservador de implantar políticas que habían producido un incremento "vergonzoso" del índice de desempleo, habían provocado una seria crisis industrial y no ofrecían perspectivas de éxito. Tras un debate de seis horas de duración THATCHER derrotó por un margen de 62 votos esta moción.

El 03NOV81 veinte parlamentarios conservadores expresaron públicamente que no podrían respaldar la propuesta de THATCHER de limitar los gastos de las Municipalidades, por lo que la medida fue suspendida.

El 12NOV81 la Primer Ministro fue reelegida como líder del Partido sin oposición alguna, a pesar de rumores en círculos políticos sobre la posibilidad de que quienes cuestionan la política monetarista presentaran un candidato.

El 27NOV81 (un día después de la elección de CROSBY en la cual la candidata socialdemócrata Shirley WILLIAMS obtuvo la victoria) el gabinete conservador acordó aumentar el gasto público en alrededor de cinco millones de libras por encima de lo originalmente planeado para el año fiscal 1982.

En el mes de diciembre la Oficina Central del Partido Conservador, recomendó la puesta en marcha de una campaña para enfatizar las diferencias existentes dentro de la alianza socialdemócrata-liberal y, en términos generales, para deteriorar la credibilidad del Partido Socialdemócrata (PSD).

Partido Laborista

A fines de OCT81 varios miembros del Grupo Manifiesto (moderado) se entrevistaron con el líder del Partido, Michael FOOT y lo urgieron a actuar en contra de la Tendencia Militante (agrupación

que trabaja dentro del Laborismo, de marcada tendencia trotkista) o, al menos, a ordenar una investigación de las actividades de esta organización y el grado de infiltración dentro del partido.

El 10NOV81, Anthony BENN y Eric HEFFER (ambos de izquierda) fueron reelegidos -con el total apoyo de FOOT- en los puestos que ocupaban en importantes sub-comités del Comité Ejecutivo Nacional (NEC) del partido.

Ese mismo día Michael FOOT expresó su determinación de cumplir el papel de mediador entre las facciones enfrentadas dentro del Laborismo nombrando tanto a HEALEY como a BENN para ocupar puestos en su Gabinete como parte de ese proceso de unificación. Asimismo manifestó que durante 1982 se investigaría a la Tendencia Militante y a sus actividades.

El 12NOV81, durante un debate parlamentario en la Cámara de los Comunes sobre temas energéticos, Anthony BENN (quien había sido elegido por FOOT para exponer sobre el tema)rivalizó abiertamente con el Ministro de Energía del "Gabinete Fantasma" a raíz de lo cual FOOT lo acusó de promover divisiones dentro del partido y le quitó su apoyo para su incorporación a este gabinete.

A principios de diciembre de 1981 el "Grupo Tribune" (formado por parlamentarios de izquierda) condenó a los miembros moderados del gabinete fantasma acusándolos de dedicar demasiado tiempo a atacar a la izquierda del partido (refiriéndose a los Militantes) y poco a la oposición conservadora.

El 08DIC81 el Comité de Organización del Partido Laborista decidió no apoyar la candidatura de Peter TATCHELL, para representar al laborismo en el distrito de BERMONDSEY, por su pertenencia a la Tendencia Militante y dos días más tarde FOOT convenció al NEC de aceptar una investigación exhaustiva de esta organización.

A fines de DIC81 varios miembros del Consejo de Sindicatos (TUC) manifestaron claramente que el sindicalismo retiraría el apoyo financiero al Partido Laborista, si este no ponía fin a las disputas internas y se dedicaba de lleno a organizarse para las próximas elecciones generales.

X Partido Socialdemócrata

El 09OCT81 se llevó a cabo en PERTH el primer Congreso del Partido Socialdemócrata durante el cuál se reafirmaron los principios sustentados por los fundadores del Partido (JENKINS, RODGERS, OWEN y WILLIAMS), cuando este fue creado en enero de 1981: participación activa en la OTAN y en la CEE, apoyo a una economía mixta, política salarial basada en concertaciones sindical-empresarias, etc. Quedó sin definición el sistema de elección del Líder del Partido (hasta el momento los cuatro fundadores ejercen

un liderazgo compartido). Al respecto existen dos posiciones: mientras que JENKINS y RODGERS están a favor de que la nueva dirección partidaria sea elegida solamente por la bancada parlamentaria, OWEN y WILLIAMS sostienen que la futura jefatura deberá ser nombrada por todos los miembros del partido a razón de un voto por afiliado.

El 22OCT81 el candidato (Liberal) de la alianza socialdemócrata-liberal, William PITT, triunfó en las elecciones parciales de CROYDON con el 40% de los votos. Los partidos Conservador y Laborista obtuvieron el 30,5% y el 26% respectivamente. Cabe recordar que en las elecciones generales de 1979 en ese distrito los porcentajes habían sido: 49,4% para los Conservadores, 40% para los Laboristas y sólo el 10% para los Liberales (con PITT como candidato). PITT se constituyó en el primer parlamentario electo presentado por la alianza.

El 26NOV81 Shirley WILLIAMS triunfó en las elecciones de CROSBY, bastión conservador desde 1918, ocupando la primera banca que detenta el Partido Socialdemócrata en el Parlamento como resultado de una elección. WILLIAMS fue elegida con el 49% del total de sufragios mientras que el candidato conservador obtuvo el 39,8% de los votos.

A fines de NOV81 una encuesta realizada entre 5.500 miembros del Partido Socialdemócrata arrojó los siguientes resultados: el 52% de los encuestados consideró a Roy JENKINS como el político más apto para asumir el liderazgo del Partido, el 37% optó por WILLIAMS, el 11% por OWEN y el 1% por RODGERS.

A principios de DIC81 el Partido Socialdemócrata tomó control de una autoridad a nivel local, el municipio londinense de ISLINGTON. Desde junio el Partido Socialdemócrata ha ganado alrededor de treinta elecciones locales parciales y sólo en los municipios londinenses cuenta con 72 bancas.

El 21DIC81 un panel integrado por figuras prominentes del citado partido inició una serie de entrevistas a alrededor de 1.000 de sus miembros a fin de seleccionar a más de 300 de ellos para presentarlos como candidatos parlamentarios en las próximas elecciones generales.

Desde DIC81 se están llevando a cabo reuniones de 11 grupos de estudio del Partido Socialdemócrata para tratar distintos aspectos de los lineamientos políticos del partido, a fin de producir "proyectos" sobre diferentes áreas para antes de Pascua que permitan adoptar una plataforma partidaria definitiva en OCT82.

Simultáneamente están trabajando dos "comisiones conjuntas" social demócratas liberales: una cuyo objetivo primordial es el estudio de una modificación de la legislación a fin de introducir el sistema de representación proporcional y la otra sobre economía y fuentes de trabajo.

1.1.2. Evaluación

Los hechos ocurridos con referencia al Partido Conservador durante este trimestre demuestran que si bien durante la Conferencia Partidaria se apoyó la continuación de la política económica establecida desde 1979, los sectores moderados dentro del Gabinete y fuera de él (especialmente aquellos parlamentarios que por representar a distritos marginales ven peligrar su puesto) continúan presionando para evitar que la instrumentación de medidas drásticas deterioren aún más la imagen del gobierno.

La derrota sufrida por el Partido en CROSBY (de significativa importancia ya que éste distrito era considerado una banca conservadora bastante segura) parece haber actuado como señal de alarma para la Primer Ministro, quien ha debido flexibilizar su posición y aceptar modificaciones sustanciales en su programa económico como parte de una estrategia destinada a revitalizar el consenso del Partido Conservador frente al electorado y, al mismo tiempo, a evitar que -tal como lo advirtiera HEATH- se produzcan deserciones de parlamentarios descontentos hacia el Partido Socialdemócrata.

A pesar de las difíciles situaciones por las que atraviesa THATCHER, los hechos han demostrado que ni el Partido se ve enfrentado al peligro de perder la posición de partido gobernante ni ella misma a perder su puesto de líder del Conservadorismo, por lo menos durante el presente período gubernamental.

El Partido Laborista, por su parte, continúa sin poder capitalizar en su favor la corriente de descrédito que afecta al Conservadorismo, debido a los constantes enfrentamientos internos.

A pesar de que las condiciones socio-económicas que vive GRAN BRETAÑA (desempleo, recesión), son óptimas para la actividad proselitista de un partido como el Laborista, las derrotas de CROSBY y CROYDON demuestran hasta qué punto éstas luchas intrapartidarias reducen sus posibilidades electorales, postergándolo debido a la existencia del Partido Socialdemócrata, a un decepcionante tercer puesto.

Después de la última Conferencia Partidaria, en la que se había evidenciado un leve avance de los sectores moderados, el líder del Partido Michael FOOT intentó declarar una tregua y lograr un balance de fuerzas entre las facciones en disputa, prestando un total apoyo a Anthony BENN, claro representante de los sectores más radicalizados. Su accionar, sin embargo, sólo lo condujo a un enfrentamiento personal con BENN, quien no demostró la menor intención de trabajar por la unidad de su partido.

Esta situación genera preocupación no sólo en los políticos del partido sino también en el sindicalismo, el que a través de la amenaza de interrumpir su esencial apoyo financiero al partido, está presionando para que se solucionen los conflictos y se muestre al Laborismo como la mejor opción frente al declinante Par-

tido Conservador.

Tal como lo evidencian los últimos pasos dados por FOOT, ahora éste parece decidido a respaldar con mayor determinación al sector moderado, frenando en la medida de sus posibilidades los avances de la izquierda (representada, entre otros grupos, por la Tendencia Militante).

Desde la perspectiva del Partido Socialdemócrata, las elecciones de CROYDON y CROSBY (así como las realizadas en los municipios) han sido las pruebas más claras de que ésta nueva organización política, en alianza con los liberales, constituye una amenaza real para los partidos tradicionales, tanto a nivel nacional como local. La decisión del Partido Conservador de iniciar una campaña de descrédito en contra del Partido Socialdemócrata confirma que la alianza se perfila como un rival peligroso en las próximas elecciones generales.

Probada su credibilidad electoral, el partido está centrando su esfuerzo en organizarse internamente. En cuanto a los lineamientos programáticos, sobre los cuáles están trabajando los 11 grupos mencionados, la tarea no muestra mayores dificultades debido a que existe un considerable consenso intrapartidario respecto de las medidas de mayor importancia. Queda por resolverse algunos ítems en el área económica.

Sin embargo, existen algunos puntos de relevancia que aún deben decidirse y que podrían generar conflictos. El primero de ellos es el tema del liderazgo del Partido Socialdemócrata, donde el problema reside en que no existe un criterio único para la elección del líder. Aún cuando esto se solucionara sin enfrentamientos, quedaría por resolverse quién liderará a la alianza, ya que es conocido el hecho de que el electorado británico desea conocer con anticipación a quién está eligiendo como potencial Primer Ministro del país.

Con respecto a las relaciones entre el Partido Socialdemócrata y el Partido Liberal, también se necesita una mejor definición sobre los distritos que cada uno de los partidos se adjudicará para presentar su candidato, tema que en sí mismo contiene el germen del enfrentamiento porque generalmente los distritos deseados por los liberales también lo son por los socialdemócratas.

1.1.3. Probable Evolución

La moderación casi impuesta a THATCHER en su gestión de gobierno, fundamentalmente en el área de la economía, sólo mejorará levemente la imagen del Conservadorismo en el poder. Asimismo, el giro de su política no ha sido tan radical como para descartar duras críticas por parte de los partidos de la oposición y del sindicalismo, las que seguramente se suscitarán en los próximos meses.

El Partido Laborista, a instancias de su líder Michael FOOT y

presionado por los sindicatos, tratará de recuperar su cohesión interna. Sin embargo, es poco probable que ésta se obtenga en los próximos meses ya que Anthony BENN -entre otros- continuará luchando por lograr una mayor ingerencia de la izquierda en puestos decisivos del partido, lo que provocará la natural reacción de los sectores moderados, ahora respaldados por FOOT.

El Partido Socialdemócrata, teniendo en cuenta que las encuestas de opinión asignan a Roy JENKINS las mayores posibilidades para convertirse en el líder del Partido, buscará la oportunidad para incorporarlo al Parlamento -de los cuatro fundadores del Partido socialdemócrata es el único que aún no pertenece a la Cámara de los Comunes- nominándolo como candidato en aquella elección parcial donde existan posibilidades de éxito.

La alianza socialdemócrata-liberal continuará trabajando con las miras puestas en las próximas elecciones generales, a realizarse a más tardar en MAY84.

1.2. Política Externa

1.2.1. Situación

CON BRASIL

El 26OCT81 GRAN BRETAÑA y BRASIL suscribieron una carta de intención para un convenio de 600 millones de libras esterlinas. El acuerdo, firmado por el Ministro de Planeamiento brasileño Antonio Delfin NETTO y el Ministro de Comercio John BIFFEN, cita cinco proyectos: la construcción de seis transportes marítimos de alto tonelaje, la conversión a carbón de una planta de energía en SANTA CRUZ, el desarrollo de una mina de carbón, la construcción de un sistema de transporte urbano en RECIFE y el abastecimiento electrónico para cuatro corbetas y una fragata. Durante esta visita, NETTO también se entrevistó con el Ministro de finanzas Geoffrey HOWE.

El 26NOV81 la Cámara de Comercio Brasileña en LONDRES organizó un seminario titulado "Oportunidades Comerciales en BRASIL" durante el cual disertó el Ministro de Comercio e Industria, Joao Camilo PENNA, quien destacó la necesidad de contar con capitales británicos para estimular las exportaciones brasileñas a fin de contrarrestar la difícil situación económica por la que atraviesa BRASIL, motivada por los crecientes precios del petróleo, las elevadas tasas de interés y la inflación.

El 27NOV81 llegó a LONDRES en visita oficial de tres días el Canciller brasileño Ramiro SARAIVA GUERREIRO. Este funcionario se entrevistó con su homólogo Lord CARRINGTON, la Primer Ministro THATCHER y el Ministro de Comercio BIFFEN.

El 01DIC81 y según lo tratado por GUERREIRO y las autoridades británicas oportunamente, el Foreign Office anunció la suscripción entre GRAN BRETAÑA y BRASIL de una nota de entendimiento sobre cooperación nuclear, por la cual intercambiarían informaciones sobre los programas atómicos de sus respectivos gobiernos.

FRENTE A LA CRISIS POLACA

Ante los sucesos polacos ocurridos en el mes de diciembre de 1981 (establecimiento de la ley marcial, movilización del ejército y creación de un "Consejo de Salvación Nacional") la reacción oficial británica fue expresada por el Ministro de Relaciones Exteriores Lord CARRINGTON, quien manifestó "gran preocupación" por las medidas impuestas. Añadió que el REINO UNIDO seguiría de cerca los acontecimientos, manteniéndose en estrecha consulta con los países de la CEE y los miembros de la OTAN. Al expresar que observaría una estricta política de no intervención, agregó que confiaba en un igual comportamiento por parte de la totalidad de los signatarios del acta de HELSINSKI. El Lord del Sello Privado Humphrey ATKINS formuló declaraciones semejantes en la Cámara de los Comunes, donde, en un debate posterior, la oposición sostuvo igual criterio.

El 29DIC81 el Presidente Norteamericano Ronald REAGAN anunció la adopción de una serie de "sanciones económicas" contra la URSS por su responsabilidad en la represión a POLONIA. Simultáneamente, el Departamento de Estado pidió a sus aliados occidentales que tomaran medidas similares a las anunciadas por REAGAN o que, por lo menos, no adoptaran "posiciones suceptibles de debilitar estas acciones".

El 04ENE82 se reunieron en BRUSELAS los cancilleres de los países integrantes de la CEE con el objeto de decidir qué actitud asumir frente al pedido norteamericano. Através de un comunicado conjunto se informó que los diez países miembros del organismo no imitarían al gobierno de los EE.UU en la imposición de las medidas mencionadas, aunque anunciaron la posibilidad de ponerlas en práctica si el gobierno polaco se negaba a liberar a los presos políticos, a levantar el estado de sitio y a reanudar el diálogo con el sindicalismo independiente y la Iglesia.

El 11ENE82 los cancilleres de los quince países miembros de la OTAN acordaron suspender sus créditos y ayuda económica a POLONIA pero no adoptaron sanción económica alguna contra la URSS, aunque en la declaración conjunta emitida al término de dicha reunión condenaron formalmente a la URSS como la "gran responsable" de la situación crítica polaca.

Cada país de la OTAN se comprometió a examinar la nómina de firmas con las que podrían sancionar las importaciones soviéticas, limitar acuerdos bilaterales y endurecer las condiciones de los créditos de exportación en caso de que no disminuya la represión en POLONIA.

En una entrevista radiofónica, la Primera Ministro Británica indicó, entre otros conceptos, que Occidente debía guardar algo en reserva para el caso en que se produjera una verdadera intervención militar soviética en POLONIA.

1.2.2. Evaluación

Dentro del vasto espectro que cubre el área de la Política Exterior de GRAN BRETAÑA, en este trimestre destacamos, primeramente, las relaciones anglobrasileñas (debido a las frecuentes visitas de importantes funcionarios de BRASIL al REINO UNIDO), las que se han desarrollado en un plano esencialmente económico.

Tal como lo expresara el Ministro de Comercio PENNA, la ofensiva diplomática de su país hacia GRAN BRETAÑA tiene como objetivo atraer nuevas inversiones británicas al país, principalmente al sector privado de la economía.

Por su parte GRAN BRETAÑA, particularmente desde la llegada de los Conservadores al poder, demuestra un renovado interés en este

país sudamericano al que considera uno de los mercados de mayor importancia para recobrar el terreno perdido, en forma constante, en esta región del mundo desde la Primera Guerra Mundial.

Asimismo, a través de contactos bilaterales, el REINO UNIDO busca la firma de contratos que tiendan a equilibrar la balanza comercial con BRASIL (según datos de 1979 y 1980, las importaciones de INGLATERRA superaron en 400 millones de dólares a las exportaciones que efectuó a esta nación sudamericana, las que han descendido en un 40% en términos reales a partir de 1979).

Los convenios suscriptos en estos últimos meses señalan a las áreas de transporte, minería y energía como las de mayores posibilidades para el establecimiento de intercambios mutuamente beneficiosos. Para la industria naviera británica en particular, resulta casi vital la concreción de dichos acuerdos ya que la notable disminución de contratos para la construcción de naves en astilleros británicos en los últimos tiempos ha conducido a este sector industrial a una situación crítica. Además significaría la creación de nuevas fuentes de trabajo en una zona del país con un elevado índice de desempleo.

Respecto de la crisis polaca, la participación de GRAN BRETAÑA en el conflicto y su actitud frente a la posición asumida por EE.UU han sido intrascendentes y poco comprometidas. A diferencia de ALEMANIA, que ha sustentado una oposición manifiesta a secundar las sanciones propuestas por REAGAN, y de FRANCIA que ha criticado la posición alemana calificándola de "pusilánime", GRAN BRETAÑA se ha mantenido en actitud poco definida perdiendo así su carácter de aliado incondicional de EE.UU, el que por su parte, parece preferir a la RFA como interlocutor europeo en aquellos conflictos de real trascendencia.

1.2.3. Probable Evolución

Resulta probable que durante 1982 las visitas realizadas por altos funcionarios brasileños a GRAN BRETAÑA a fines de 1981 sean retribuidas por los Ministros o Secretarios del gobierno británico cuyas áreas de competencia están comprendidas en los convenios suscriptos a fin de impulsar la concreción real de los mismos.

En lo referente al conflicto polaco, si bien GRAN BRETAÑA ha advertido en reiteradas ocasiones el peligro que significaba para Occidente el expansionismo soviético y la necesidad de frenarlo, es poco probable que el REINO UNIDO adopte, en forma unilateral, medidas duras y de real repercusión contra la URSS, implementando, posiblemente, acciones simbólicamente condenatorias.

1.3. Subversión

1.3.1. Situación

El 07NOV81 se reunieron los Primeros Ministros de GRAN BRETAÑA y la REPUBLICA DE IRLANDA. En el comunicado conjunto dado a conocer luego de la entrevista, se anunció la decisión de establecer un Consejo Intergubernamental anglo-irlandés destinado a la cooperación entre los dos gobiernos en áreas como energía, problemas económicos y relaciones culturales.

Durante la sesión parlamentaria del 11NOV81, mientras Margaret THATCHER exponía los acuerdos establecidos con la REPUBLICA DE IRLANDA y alababa la buena predisposición del gobierno irlandés para colaborar con GRAN BRETAÑA en la lucha contra el terrorismo, el Reverendo Ian PAISLEY acusó de "traidora y mentirosa" a THATCHER. PAISLEY (protestante extremo) representa al Partido Unionista Democrático del ULSTER.

El 15NOV81 miembros del Ejército Republicano Irlandés (IRA) asesinaron al Reverendo Robert BRADFORD, uno de los cinco representantes del Partido Unionista Oficial (protestante pero moderado) ante el Parlamento de LONDRES. Desde 1969 ésta es la primera vez que el IRA Provisional asesina a un parlamentario británico.

Inmediatamente después, PAISLEY amenazó al gobierno británico en el sentido de hacer "ingobernable" la provincia si el gobierno de LONDRES no tomaba medidas contra el IRA y advirtió que los militantes protestantes en el ULSTER constituirían una "tercera fuerza" (independiente del ejército y la policía británicos) que contaría aproximadamente con 50.000 hombres. Asimismo, anunció una huelga general para el 22NOV81 en la provincia en protesta por la incapacidad del gobierno para manejar la cuestión.

El 22NOV81 numerosos empleados y obreros protestantes abandonaron sus puestos de trabajo, algunos por una hora solamente de acuerdo con lo recomendado por el Partido Unionista Oficial. La respuesta al paro fue mayor que la esperada dado que el Consejo de Trabajadores del ULSTER (alianza de sindicatos y organizaciones protestantes), la rama de Irlanda del Norte de la Confederación de la Industria Británica y la organización extremista protestante, Asociación para la Defensa del ULSTER (UDA), habían anunciado su oposición a esa medida. En la oportunidad, unos 800 hombres uniformados pertenecientes a la "tercera fuerza" bloquearon el pueblo de NEWBUILDINGS (sur de LONDONDERRY) como muestra de fuerza.

El 08DIC81 Owen CARRON, quien en AGO81 venció en las elecciones de FERMANAGH-SOUTH TYRONE y desde enonces ocupa la banca en el Parlamento que dejara Bobby SANDS, anunció la formación de una "Cuarta Fuerza" a la que atribuyó funciones exclusivamente defensivas frente a la "Tercera Fuerza" proclamada por PAISLEY.

1.3.2. Evaluación

La buena predisposición puesta de manifiesto por los gobiernos

británico e irlandés, a fin de aliviar la crítica situación de enfrentamiento que vive la provincia del ULSTER, se diluye ante las posiciones extremas e inflexibles que sustentan los sectores católico y protestante de dicha comunidad.

Los protestantes, cuyo mayor temor radica en una eventual unificación de la isla bajo un gobierno irlandés católico (ya que en tal situación se transformarían en minoría), ven a cualquier acuerdo anglo-irlandés como el paso inicial para tal unificación. Las medidas de fuerza así como las declaraciones de PAISLEY en contra de la administración británica de la provincia, pueden interpretarse como una maniobra dirigida a incrementar el caos dentro del ULSTER para impedir la puesta en práctica de cualquier plan político que tome en consideración los intereses de la comunidad católica.

El accionar del IRA, por su parte, presenta un objetivo coincidente con los sectores extremos protestantes: incrementar el clima de desorden y violencia en la provincia. En el caso del IRA, buscando el fracaso de cualquier solución política que no sea la unificación de las dos Irlandas. La muerte de BRADFORD se inscribe en este contexto ya que este atentado no sólo aumenta la tensión existente sino que además actúa como elemento instigador de violencia por parte de movimientos extremos protestantes. El surgimiento de organizaciones paramilitares protestantes obligaría al gobierno británico a combatirlas con lo que el IRA también se beneficiaría, ya que las fuerzas de seguridad inglesas en la provincia deberían desdoblar su atención en la lucha contra el terrorismo.

La radicalización de la posición católica, evidenciada durante las huelgas de hambre meses atrás cuando el apoyo de la comunidad se volcó hacia partidos y organizaciones políticas relacionados con el IRA (elección de SANDS -terroristas en huelga de hambre- y la de su representante político Owen CARRON al Parlamento de LONDRES), en desmedro de aquellos más moderados, también se constata dentro del sector protestante. El 90% de la población protestante participó en la huelga convocada por PAISLEY a pesar de que ésta no contaba con el aval incondicional del Partido Unionista Oficial (moderado), que de acuerdo con el número de bancas en el Parlamento (cinco), representa a la mayoría protestante de la provincia.

1.3.3. Probable Evolución

La difícil situación por la que está atravesando el ULSTER, con los sectores comprometidos en el conflicto enfrentados abiertamente no sólo entre sí sino con el gobierno británico, imposibilitará que el Consejo Integubernamental anglo-irlandés cumpla con la misión conciliadora con que fue pensado, alejando aún más la posibilidad de una solución política para IRLANDA DEL NORTE.

El IRA continuará con su accionar terrorista al que es muy probable que se le sume la actividad de organizaciones paramilitares protestantes.

2. Componente Económico

No se han registrado en el período considerado hechos que modifiquen la situación descripta y analizada en el informe anterior (JUL-SET81).

3. Componente Social

No se han registrado en el período considerado hechos que modifiquen la situación descripta y analizada en el informe anterior (JUL-SET81).

GRAN BRETAÑA

1. Componente Político
1.1. Política Interna
1.1.1. Situación

A) GESTION DE GOBIERNO

Malvinas

Finalizada la guerra por las MALVINAS, la oposición solicitó al gobierno de THATCHER que se iniciara una investigación para aclarar los motivos de la falta de previsión británica del ataque argentino.

La comisión, nombrada por el gobierno de LONDRES, está presidida por Lord FRANKS (liberal) y constituída por parlamentarios de notoriedad; no sólo se va a limitar a investigar las eventuales negligencias del actual gobierno conservador sino que, a iniciativa de éste, examinará la política británica relativa a MALVINAS desde 1965 hasta la fecha.

A pesar de las críticas que mereció el hecho de "ampliar" la investigación y remontarla a 1965, la mayoría de los ex-Primeros Ministros aceptaron facilitar los documentos más importantes de sus gestiones a la comisión investigadora. En estas condiciones se inició la investigación, cuyos resultados se darán a publicidad en DIC82, con la plena conformidad de los partidos mayoritarios.

El 13SET82 se dio a conocer un informe preparado por Lord SHACKLETON, de 136 páginas, donde el mencionado parlamentario presentó una serie de recomendaciones para mejorar la situación económica de las Islas MALVINAS. El informe propone inversiones por valor de 100 millones de libras, enmarcadas en un plan de 5 años de duración. Las principales recomendaciones de SHACKLETON son:

- Mejorar el sistema de comunicaciones internas y externas de las Islas. Dentro de este plan se incluye la construcción de un nuevo aeropuerto, próximo a la capital, de 2.600 metros de largo (35 millones de libras); la construcción de una red de carreteras (5 millones de libras) y la construcción de un puerto de aguas profundas (3,5 millones de libras).

  Respecto del sistema de comunicaciones, SHACKLETON afirma que el establecimiento de un servicio aéreo regular es una prioridad absoluta. Expresa que un servicio semanal desde PUNTA ARENAS en CHILE sería la operación más económica.

- Establecer una zona pesquera de 200 millas alrededor de las MALVINAS y sus dependencias (GEORGIAS y SANDWICH del Sur) y crear una industria pesquera para diversificar su casi total dependencia de la cría de ovejas. Presupuesto: 40 mi

llones de libras.

- Establecer una agencia de desarrollo con fondos del gobierno para supervisar la transformación de la economía del archipiélago, con subsidios, préstamos y asistencia financiera.

- Desarrollar el turismo en base al interés que pueda despertar la fauna de la zona y a una industria lanera típica. Propone construir un hotel en Puerto Stanley (1 millón de libras).

- Fragmentar los establecimientos ganaderos, pertenecientes a terratenientes residentes en GRAN BRETAÑA, en pequeñas propiedades.

El informe establece que las posibilidades de prospección petrolera "offshore" son "improbables hasta el establecimiento de un clima estable en la región". Agrega que las plataformas petrolíferas podrían ser destruídas por los enormes témpanos de hielo.

Respecto de las algas de las MALVINAS -conocidas como "kelp"- SHACKLETON afirma que no pueden ser convertidas en sustancias químicas lucrativas ya que esta variedad es muy difícil de procesar. En realidad, según el informe, la Isla de GEORGIA del Sur parece tener mejores perspectivas, a largo plazo, que las MALVINAS porque haría las veces de umbral para la potencial riqueza de la ANTARTIDA,

SHACKLETON sostiene que si sus recomendaciones son aplicadas, la economía de las islas tendrá un potencial de expansión de 75 a 90% y creará en el curso del actual decenio de 200 a 240 empleos, lo que significará un aumento de la población de 350 a 500 personas.

Al recibir el mencionado estudio, el gobierno británico señaló que "será necesario examinarlo cuidadosamente tanto en GRAN BRETAÑA como en las Islas antes de que el gobierno adopte una decisión relativa a las propuestas". El gobierno considera que las opiniones de los isleños son sumamente importantes y ha dispuesto que se distribuya un número adecuado de copias en Puerto Stanley, solicitando al Comisionado Civil que organice amplias consultas y le facilite al gobierno un informe provisional a fines de octubre.

Ulster - Proyecto de devolución de poderes locales.

El 07JUN82 se inició, a nivel de comité, el debate del Proyecto de Ley para la devolución de poderes a la Provincia del ULSTER. Después de tres días de deliberaciones los parlamentarios aún se encontraban analizando la primera cláusula de dicho proyecto, debido a la maniobra puesta en práctica por un sector opuesto a la legislación, tendiente a dilatar esta

etapa por tiempo indefinido para evitar su promulgación.

En la sesión parlamentaria del 23JUN, el vocero laborista para IRLANDA DEL NORTE, Don CONCANNON, criticó duramente la actitud de los parlamentarios conservadores que estaban retrasando el proceso legislativo, señalando que en realidad lo hacían por enfrentamientos personales con James PRIOR.CONCANNON vinculó a estos parlamentarios con el secretario personal de la Primer Ministro, Ian GOW.

En esta sesión se aprobó, por 298 votos a favor y 44 en contra, una moción para imponer el sistema de "guillotina" para el tratamiento del tema a nivel de comité, con el objeto de poner fin a las maniobras dilatorias antes mencionadas.

El 30JUN el proyecto de ley recibió la tercera lectura en los Comunes y pasó a la Cámara de los Lores para su análisis.

El 26AGO82 se realizó en DUGANNON (ULSTER) una reunión del Partido Socialdemócrata y Laborista (PSDL) -católico- a fin de determinar la política partidaria respecto de las elecciones en la provincia (fijadas para el 20OCT). Después de 6 horas de debate se decidió -por 25 votos a favor y 14 en contra- la participación del partido en los comicios, con la aclaración de que los candidatos eventualmente elegidos para integrar la Asamblea no ocuparían sus bancas en el mencionado foro. El SINN FEIN ha asumido la misma actitud.

El 02SET el Reverendo Ian PAISLEY, líder del Partido Unionista Democrático (PUD) -protestante-, lanzó la campaña preelectoral de su partido para la elecciones de octubre. Describió estos comicios como la elección más seria desde 1920, agregando que durante la campaña preelectoral su partido demandaría el rechazo a cualquier sistema de poder compartido (con los católicos) o la institucionalización de la "dimensión irlandesa". En esta oportunidad criticó la actitud de algunos miembros del Partido Unionista Oficial (POU) -protestante-, quienes se encontraban tan opuestos al esquema propuesto por PRIOR que preferían que THATCHER negociara con HAUGHEY (Primer Ministro de la República de IRLANDA) sin las limitaciones que la Asamblea impondría a cualquier acuerdo anglo-irlandés.

El 28SET82 finalizó el período de presentación de candidatos para los comicios de octubre. Las nominaciones de los partidos políticos de mayor importancia en la provincia son las siguientes: POU, 42 representantes; PUD, 35; PSDL, 28; SINN FEIN, 12 y la Alianza (partido político no sectario),20.

B) SITUACIONES INTRAPARTIDARIAS

Partido Laborista

El 19JUN82 se dio a conocer el resultado de una investigación iniciada en DIC81 para determinar si las actividades desarrolladas por la Tendencia Militante (trotskista) violaban la

cláusula II de la Constitución del Partido Laborista. La cláusula mencionada establece que una organización no afiliada al Partido que tenga su propia propaganda, política y principios o mantenga alianzas con grupos políticos fuera del partido, no se encontrará en condiciones de afiliarse al Partido.

Después de 6 meses de estudio, el comité de investigación (encabezado por el Secretario General del Partido James MORTIMER), señaló que como la Tendencia era un grupo político bien organizado, que operaba dentro del Laborismo con lineamientos políticos y propaganda distintivos, se encontraba en conflicto con la cláusula II antes mencionada. Finalmente, entre las recomendaciones publicadas propuso: 1) que el Comité Ejecutivo Nacional (NEC) estableciera un registro de grupos no afiliados para que éstos fueran reconocidos y se les permitiera operar dentro del Partido; 2) que todos estos grupos presentaran su solicitud ante el NEC para ser registrados y 3) que a cualquier grupo que violara en alguna medida los reglamentos partidarios se le concedieran 3 meses para normalizar su situación, lapso después del cual -en caso de no haber variado la situación- sería pasible de una sanción disciplinaria, de acuerdo con lo establecido por la Constitución del Partido.

Después de conocido el informe se suscitaron numerosas reacciones dentro del Laborismo. El Líder Michael FOOT lo aceptó en su totalidad, expresando que esperaba que el NEC pusiera en práctica las recomendaciones formuladas; la Campaña de Solidaridad Laborista (grupo intrapartidario de derecha) consideró excesivo el lapso de 3 meses para que Tendencia Militante se reorganizara, exigiendo su inmediata expulsión; la Campaña para una Democracia Partidaria (grupo fuerte de izquierda) se manifestó totalmente opuesto al sistema de registro sugerido por el Comité de investigación.

El 24JUN82 el NEC aprobó las recomendaciones hechas por el Comité. Al término del encuentro, el político de izquierda Anthony BENN formuló declaraciones en contra de tal decisión, sugiriendo la existencia de una conspiración de derecha. La reacción de FOOT fue inmediata acusando a BENN de deslealtad personal e inconsistencia política.

El 03SET Michael FOOT calificó de infundados los comentarios acerca de presiones provenientes de parlamentarios y sindicalistas, descontentos con su gestión, para que renunciara a su puesto de Líder del Partido.

El 07SET BENN expresó públicamente su apoyo a FOOT aceptando que, bajo su tutela, el Laborismo desarrollara la próxima campaña electoral y pidió a todo el Partido que se dedicara a lograr la unidad. En el mismo encuentro BENN manifestó que el Laborismo debería presentarse a las próximas elecciones "con las políticas existentes, los miembros existentes, el liderazgo existente y los candidatos parlamentarios existentes".

Al día siguiente Roy HATTERSLEY, miembro del Gabinete Fantasma, desafió a BENN a probar la sinceridad de sus palabras. También señaló que era esencial mantenerse unidos bajo el liderazgo de FOOT y HEALEY, advirtiendo que cualquier intento para reemplazar a FOOT por SHORE no tendría éxito.

El 15SET se evidenciaron algunas discrepancias dentro del NEC respecto de las acciones específicas en contra de la Tendencia Militante. Mientras que un sector, encabezado por MORTIMER, sugirió que los 8 Militantes ya respaldados por sus respectivos distritos electorales para representar al Partido en las próximas elecciones generales no fueran removidos, el Líder FOOT sostuvo que, en caso de que la Tendencia fuese expulsada, los 8 candidatos mencionados deberían ser reemplazados.

El 18SET82 se llevó a cabo la elección parcial de COWER, donde el candidato laborista, G. WARDELL, logró la victoria con el 43% de los votos a su favor; el candidato de la Alianza socialdemócrata-liberal ocupó el segundo puesto (25,1%) relegando a un tercer puesto al candidato conservador (22,1%). Teniendo en cuenta que en los comicios del 79 el Laborismo había logrado el 53% de los votos, HATTERSLEY acusó a la Tendencia de la reducción de la ventaja frente a los otros partidos.

El 26SET, día previo al comienzo de la Conferencia Anual Laborista, se caracterizó por ser una jornada de febril actividad: varios importantes sindicatos manifestaron públicamente que votarían a favor del sistema de registro de organizaciones intrapartidarias; el ex Primer Ministro CALLAGHAN, durante una reunión de la Campaña de Solidaridad Laborista afirmó que el partido tenía dos tareas: "barrer" a los conservadores y a la Tendencia; el mismo concepto fue expresado por Peter SHORE y Roy HATTERSLEY (miembros de la Campaña de Solidaridad); la Campaña para una Democracia Laborista urgió a sus miembros a resistir toda "cacería de brujas" orquestada por la derecha.

Rodeada de este clima de tensión se inició en BLACKPOOL la Conferencia Laborista que se extendió hasta el 01OCT82. Las decisiones adoptadas así como los acontecimientos de importancia ocurridos durante este lapso pueden ser agrupados en dos grandes áreas: Lineamientos políticos del partido -en su aspecto externo e interno- y asuntos intrapartidarios.

Entre las resoluciones más importantes de este Congreso en materia de politica exterior figuran: retiro inmediato de GRAN BRETAÑA de la CEE; desarme nuclear unilateral (suspensión de los programas Trident y Polaris, cierre de las bases americanas en territorio inglés); continuación de la pertenencia a la OTAN, reconocimiento de la OLP como único y legítimo representante del pueblo palestino.

En materia de política interna la Conferencia Laborista votó

en favor de: la abolición de la Cámara de los Lores, de las escuelas privadas y de los servicios médicos privados; la nacionalización de unas 30 empresas de gran envergadura y de algunas que el gobierno conservador vendió a sectores privados (se rechazó una moción que proponía la nacionalización de los bancos) y la modificación de todas las leyes anti-sindicales promulgadas durante el gobierno conservador. En relación con la política económica, destinada a reducir el desempleo de su nivel actual de 3,3 millones de personas afectadas a un millón en 5 años; los líderes laboristas lograron un amplio respaldo para sus planes de impulsar la economía mediante inversiones públicas adicionales, acompañadas por un control de los precios, del mercado de cambios y las importaciones.

Respecto de la política salarial, todos lo políticos que hicieron referencia al tema (FOOT, HEALEY, BENN) enfatizaron que no se volvería a los contratos sociales puestos en práctica en el pasado, con resultados poco alentadores. Se acordó que el liderazgo del Partido y los dirigentes gremiales iniciaran conversaciones para crear un plan salarial aceptable para ambas partes, que se efectivizaría en el próximo gobierno laborista.

Dos fueron las decisiones de relevancia adoptadas durante la Conferencia, cuyos alcances pueden ser circunscriptos primordialmente al ámbito intrapartidario. En la primera jornada de trabajo los delegados a la Conferencia aceptaron por un amplio margen las recomendaciones del NEC de establecer un registro de organizaciones no afiliadas, decisión que implícitamente significa la expulsión de Tendencia.

Conocida esta medida el editor del diario Militante, Peter TAAFFE, expresó que su grupo no excluiría la posibilidad de reunirse con los miembros del NEC a fin de discutir las modificaciones que estarían dispuestos a llevar a cabo para poder registrarse. El fundador de la organización, Ted GRANT, anunció que la Tendencia iniciaría una campaña contra el sistema de registro.

En segundo término, al renovarse las bancas del NEC y gracias a los votos del sector sindical, se produjo un vuelco importante en favor del ala de derecha ya que, de los 29 miembros integrantes de este cuerpo , 16 responden actualmente a la línea de derecha, 9 a la de izquierda y los 4 restantes detentan una posición intermedia. En la conferencia de prensa concedida por BENN después de conocidos estos resultados se mostró obviamente conmovido por el alejamiento de varios de sus más allegados colaboradores. Simultáneamente lanzó un duro ataque contra el nuevo NEC, vaticinando que se embarcaría en una "irrelevante batalla contra la Tendencia".

Durante la clausura de la Conferencia, BENN declaró que trabajaría bajo el liderazgo de FOOT a fin de preparar al partido para las próximas elecciones generales. Simultáneamente se anunció en forma oficial que 22 miembros del grupo Tribune

habían decidido formar otra organización intraparlamentaria, bajo la dirección de BENN, fijándose como objetivo evitar la expulsión de grupos o personas a raíz del sistema de registro.

Michael FOOT, en una entrevista televisiva, expresó sus reservas respecto de respaldar a BENN si éste decidía presentarse como candidato para integrar el gabinete fantasma.

A pocos días de finalizada la Conferencia Partidaria FOOT afirmó que si bien apoyaba personalmente el desarme nuclear unilateral, cualquier medida en ese sentido no se podría poner en práctica de un día para otro. Ante una pregunta sobre el programa Polaris y su eventual cancelación, FOOT contestó vagamente. Sus respuestas fueron aún más imprecisas respecto de la CEE, aclarando que el retiro de GRAN BRETANA debería realizarse de tal manera de no afectar el principal objetivo del gobierno laborista, es decir lograr el empleo pleno. En un punto se mostró contundente: se debería reemplazar a los candidatos parlamentarios pertenecientes a la Tendencia Militante.

Alianza socialdemócrata-liberal

El 02JUL82 Roy JENKINS obtuvo la jefatura del Partido Socialdemócrata. Con la participación del 76,6% de los 63.000 afiliados, JENKINS logró 26.256 votos a favor contra 20.640 de su su adversario David OWEN.

El 18AGO el diario oficial del Partido Liberal publicó un artículo señalando un cierto descontento entre miembros del partido respecto de la distribución de bancas con los socialdemócratas y la eventual designación de JENKINS como líder de la Alianza.

El 21AGO importantes figuras liberales propusieron a David STEEL (Líder liberal) que el PSD devolviera alrededor de 20 bancas parlamentarias ya designadas a cambio de un acuerdo por el cual JENKINS lideraría la Alianza en las próximas elecciones generales.

Según una encuesta de opinión realizada por la agencia MORI entre los días 19 y 24 de agosto, los porcentajes de adhesión a cada uno de los partidos es la siguiente: Conservadores 44%, Laboristas 30%, Alianza PSD-Liberal 24%. Se recuerda que otra encuesta de opinión llevada a cabo en SET81 arrojó los siguientes resultados: 41% para la Alianza, 31% para los laboristas y 25% para los conservadores.

El 08SET el Partido Liberal publicó un programa político provisional para ser utilizado como base en la elaboración de una plataforma conjunta con los socialdemócratas. El elemento saliente de dicho documento estuvo referido al tema de defensa, ya que mientras el PSD ha expresado su conformidad respecto de la utilización de los misiles Polaris y el estacionamiento de misiles crucero en territorio inglés, el documento liberal propone el desmantelamiento de los Polaris tan pronto como sea posible y se opone al despliegue de misiles crucero.

El 17SET los liberales de West Midlands demandaron un debate privado de emergencia a fin de cuestionar la distribución de bancas con el PSD exigiendo que algunas, ya concedidas a los socialdemócratas, fueran devueltas al Partido Liberal. A raíz de ello se intensificaron las reuniones entre los líderes de ambos partidos a fin de minimizar las diferencias entre sus partidos.

C) GRUPOS DE PRESION

Sector sindical

El 04JUL82 el sindicato ferroviario ASLEF inició una huelga general como medida de fuerza en contra de la instrumentación de un sistema de horarios flexibles, propiciado por el gobierno.

A pesar de los numerosos encuentros entre los dirigentes gremiales y las autoridades gubernamentales para encontrar una solución a este conflicto laboral, la huelga se extendió hasta el 19JUL, fecha en la que el Comité de Finanzas y Propósitos Generales de la TUC (Trade Union Congress) aconsejó a ASLEF que suspendiera la medida de fuerza en vista de que sus argumentos legales no eran muy sólidos. El Secretario General de ASLEF, Raymond BUCKTON, criticó la falta de apoyo brindado por la TUC, agregando que no quedaba otra alternativa que reiniciar las actividades y aceptar la implementación de los horarios flexibles.

A partir de mediados de julio el sindicato de la salud (NHS) ha realizado una serie de huelgas parciales en demanda de un aumento salarial del 12% (el gobierno acepta un incremento del 6%).

Entre el 06SET y 11SET se llevó a cabo la reunión anual del Congreso de Sindicatos, cuyos temas centrales fueron: 1) Reconstitución del Consejo General de la TUC; 2) Estrategia a seguir frente a la Ley de Sindicatos; 3) Política salarial; 4) Retiro o no del Consejo para el Desarrollo Económico Nacional -NEDC-, ente gubernamental de cooperación y consulta; 5) Actitud de la TUC respecto de las huelgas de NHS.

Con relación al primer asunto, cabe recordar que el Consejo General está constituído por 44 miembros y es responsable de ejecutar las decisiones del Congreso. Hasta el momento la designación de bancas era realizada en base a una división de los sindicatos en 18 grupos, a cada uno de los cuales le correspondía un número preestablecido de escaños. Este año, el Congreso votó a favor de la modificación del sistema de asignación de bancas. Dicho esquema establece que a los sindicatos que tengan entre 100 mil y 499 mil miembros les corresponderá 1 banca; entre 500 mil y 749 mil: 2 bancas; entre 750 mil y 999 mil: 3 bancas; entre 1 millón y 1 millón 499 mil: 4 bancas; a partir de 1 millón 500 mil miembros: 5 bancas. Además, 11 escaños serán repartidos entre los sindicatos de menos de 100 mil miembros.

Respecto de la estrategia a seguir frente a la Ley de Sindicatos, una inmensa mayoría de los delegados votó por la oposición frontal a la mencionada legislación, aún a costa de recurrir a acciones ilegales. Algunos sindicalistas moderados como Frank CHAPPLE y John LYONS se mostraron contrarios a tal decisión.

En cuanto a la política salarial, el Congreso adhirió al principio de tratativas colectivas libres, contradiciendo de esta manera la política de control de salarios propuesta por el Comité de Enlace Laborista-TUC, que entraría en vigencia en el próximo gobierno laborista.

A pesar de las presiones provenientes de algunos gremios de izquierda para lograr el retiro de la TUC del NEDC y cuerpos asociados a él (medida destinada a mostrar la oposición a la gestión de gobierno del Partido Conservador), el Congreso decidió por la continuación de su pertenencia a dicho organismo.

Por último, el Congreso, después de un emotivo debate, decidió mostrar su solidaridad con la causa de los empleados de la salud a través de un paro general fijado para el 22SET, medida que también significó un desafío a la Ley "TEBBIT", que prohíbe las huelgas de ese tipo.

Sector empresarial

El 20JUL82 la CBI (Confederación de la Industria Británica) pidió al gobierno una inversión de 1.800 millones de libras para estimular la economía británica. Cuando en la sesión del 23JUL el líder laborista FOOT y el socialdemócrata JENKINS exigieron a la Primer Ministro que reviera su política económica a la luz del informe de la CBI, THATCHER respondió que no tenía previsto cambiar su estrategia en el área económica.

El 03AGO la CBI publicó un informe referido a la situación industrial. La investigación, que cubría 1675 compañías, mostró una imagen deprimente, caracterizada por falta de órdenes de compra, reducción de las inversiones de capital, exportaciones declinantes y continua pérdida de competitividad. El Presidente del Comité de Estudios de la Situación Económica de la CBI, James CLEMINSON, describió los resultados del informe como "los más desoladores que se han producido" hasta el presente.

El 04AGO, durante una reunión del Consejo para el Desarrollo Económico Nacional (NEDC), el Director General de la CBI, Terence BECKETT, manifestó al Ministro de Finanzas, HOWE, la necesidad de poner en marcha un paquete de medidas para aumentar la competitividad de la industria británica frente a los principales competidores. En la reunión, Peter SHORE, Ministro de Finanzas del Gabinete Fantasma, acusó a HOWE de complacencia y advirtió que el gobierno debería responder a las señales de alarma del sector industrial.

El 05AGO el Ministro de Finanzas mantuvo una reunión con una delegación de la CBI, que reiteró su preocupación respecto del futuro industrial del país. Por su parte HOWE habría rechazado todas las medidas propuestas por la delegación para mejorar las perspectivas económicas.

El 07AGO el líder de los Comunes, John BIFFEN, lanzó una dura crítica a la CBI, expresando que tanto ella como la TUC (Trade Union Congress) representaban intereses sectoriales y que por lo tanto el Ministro HOWE no debería ceder ante sus presiones.

El 10AGO BECKETT se reunió con SHORE. Ante insistentes versiones en el sentido de que la CBI se uniría con el Partido Laborista para lanzar un ataque conjunto al gobierno, BECKETT aclaró que sólo se limitaría a intercambiar opiniones con el mencionado parlamentario.

El 16AGO James PRIOR (Ministro para el ULSTER) se convirtió en el primer miembro del gobierno de THATCHER en dar apoyo a las reivindicaciones de la CBI. PRIOR resaltó la necesidad de contemplar medidas para asistir a la industria y disminuir el desempleo. Según informaciones periodísticas, sus expresiones son compartidas por otros ministros y figuras de importancia dentro del Conservadorismo.

El 19AGO, sectores industriales de West Midlands expresaron públicamente su apoyo a la dura línea asumida por la CBI frente a la política económica conservadora así como a la reunión entre BECKETT y SHORE.

El 20AGO, John WAKEHAM, Ministro de Estado para el Tesoro, con especial responsabilidad sobre asuntos industriales, lanzó un ataque directo a la CBI, a cuyos principales miembros acusó de ser la raíz de los problemas británicos, al permitir que los salarios aumentaran más rápido que en los países competidores.

1.1.2. Evaluación

A) MALVINAS

El desenlace de la situación surgida en ABR82 y las condiciones de inseguridad que ahora imperan en la zona, motivadas por la decisión argentina de no ceder en sus esfuerzos hasta tanto no recupere definitivamente lo que considera parte de su patrimonio nacional, crea una gran desconfianza en todas aquellas empresas capaces de poder concretar proyectos de real trascendencia para la independencia económica de las islas, tales como los propuestos por Lord SHACKLETON en su último informe.

Si bien las empresas de más factible concreción como: el establecimiento de una agencia de desarrollo que otorgue subsidios, préstamos y asistencia financiera; el desarrollo del turismo y la fragmentación de los establecimientos ganaderos, contribuirían a mejorar el gastado sistema económico de las

islas y a lograr un más adecuado aprovechamiento de sus productos, sólo son empresas de pequeña escala que no lograrían por sí mismas superar el estancamiento económico del archipiélago.

Al igual que con el caso de la pesca, cualquier enunciación de un plan de aprovechamiento de recursos no renovables entrará en un terreno de muy difícil concreción debido, principalmente, a los riesgos políticos y económicos que implicaría para esas compañías operar en zonas de posibles futuros enfrentamientos. Destaquemos sólo el importante compromiso defensivo que debería asumir el REINO UNIDO en caso de implementar un programa de desarrollo unilateral y la gran cantidad de recursos financieros que debería poner en juego cualquier compañía que decidiese arriesgarse a operar en esas zonas.

Respecto de la investigación británica sobre el conflicto, la publicación del informe final, por parte de la Comisión Investigadora, podría comprometer a varios ex Primeros Ministros. A menos que quedara claramente demostrada la exclusiva responsabilidad de THATCHER y su gobierno en la toma de las islas por parte de la ARGENTINA el 02ABR, las conclusiones del informe no provocarían connotaciones de mayor trascendencia.

ULSTER

La decisión de los partidos políticos católicos de la provincia del ULSTER de participar en las elecciones del 20OCT pero no ocupar las bancas logradas en tal elección, coloca al proyecto de devolución de poderes a medio camino entre el éxito y el fracaso.

Si bien, comparativamente, PRIOR ha avanzado más que su antecesor, ATKINS, en su intento de normalizar la situación política del ULSTER, superando en muchos casos la oposición de miembros de su propio partido (hecho convenientemente explotado por la oposición), su gestión difícilmente logre los objetivos perseguidos. Paradójicamente, el mencionado proyecto podría ser el origen de nuevos disturbios en la provincia si los partidos políticos protestantes pretendieran que la Asamblea entrara en funcionamiento a pesar de la ausencia de los representantes católicos.

B) Partido Laborista

Durante 1982 el Partido Laborista se ha visto sumergido en una desgastante lucha interna -particularmente aguda y desembozada a partir de mediados de año- finalmente derimida en la Conferencia Anual del Partido en BLACKPOOL.

Las decisiones adoptadas por esta Conferencia, tanto la aceptación del sistema de registro de organizaciones no afiliadas como la nueva composición del Comité Ejecutivo Nacional (NEC),

sirven para fortalecer la posición de la línea moderada del Laborismo y la de su líder Michael FOOT -últimamente bastante cuestionada-. Este afianzamiento de la derecha se ha logrado gracias al apoyo del sector sindical, el que evidentemente cree que para que el Laborismo llegue al poder es esencial lograr la cohesión interna a partir de la neutralización de los elementos más radicalizados del movimiento. Resulta claro que la amenaza de otro gobierno "tory" después de 1984 ha movilizado al sindicalismo, inclinándolo sin ambigüedades en apoyo del liderazgo actual.

Aparentemente, la línea radicalizada ha comprendido su derrota y trata de adaptarse a las nuevas circunstancias, tal como se desprende del discurso de BENN en el día de cierre de la Conferencia, donde el énfasis de sus palabras estuvo puesto en la unidad partidaria y en su compromiso de lealtad para con FOOT.

Sin embargo, aunque estos acontecimientos resultan altamente favorables para la imagen del Partido y reavivan sus aspiraciones de formar el próximo gobierno británico, no significan el comienzo de una nueva era de unidad partidaria ni el fin de las dificultades internas.

En primer término, como la fortaleza de FOOT y la contención de los sectores de extrema izquierda dependen,en gran parte, del movimiento sindical, la dirigencia laborista se puede ver en la necesidad de fomentar una alianza (si bien no explícita) con el sindicalismo que podría limitar su capacidad de decisión, sobre todo en aquellos temas económicos donde existen diferencias (política salarial). Si esta situación se analiza en base a experiencias de administraciones laboristas anteriores (gobierno de CALLAGHAN), donde se puso en evidencia que el sindicalismo puede llevar a un partido al poder pero también derribarlo, se concluye que la posición de fuerza alcanzada frente a los sectores radicalizados tiene,como contrapartida,una peligrosa posición de sumisión frente a los sindicatos.

Asimismo, la mera comparación de las drásticas medidas adoptadas en la conferencia gracias al pleno respaldo sindical respecto de la CEE y la política de defensa con posteriores declaraciones de FOOT, caracterizadas por una notable vaguedad en cuanto a su implementación concreta desde el gobierno, reve la diferencias de importancia que podrían conducir a serias diferencias con el sindicalismo.

En segundo lugar, aún cuando las decisiones surgidas en la Conferencia han significado un duro golpe para la izquierda y sus líderes, su preeminencia a nivel de los distritos electorales todavía existe, de modo que cualquier medida para profundizar la purga ideológica ya iniciada sólo contribuiría a reactivar las dificultades en parte superadas. Por lo tanto,

el liderazgo partidario se encuentra ante la difícil opción de reforzar su control sobre el partido a costa de mayores enfrentamientos o aceptar el actual balance de fuerzas que, si bien no óptimo, le permitiría focalizar su energía en la tarea de preparar al partido para vencer a los conservadores.

Asimismo cabe destacarse que, incluso a nivel de dirigentes, la aparente unidad lograda entre la izquierda y la derecha (representadas por BENN y FOOT, respectivamente) presenta serias ambigüedades. De hecho, resulta muy contradictorio que BENN asegure su lealtad a FOOT y al mismo tiempo encabece una campaña para evitar la puesta en práctica de una medida fuertemente propiciada por el líder a quien promete obedecer. FOOT, por su parte, no parece demasiado interesado en incluir a BENN dentro del Gabinete Fantasma.

Alianza Socialdemócrata-Liberal

Si bien la elección de Roy JENKINS como líder del PSD ha favorecido el estrechamiento de relaciones con su socio de la Alianza, el Partido Liberal, los hechos ocurridos últimamente revelan que aún persisten diferencias que juegan en contra de tal unión y, por ende, de sus posibilidades electorales. En primer lugar, todavía no se ha llegado a un esclarecimiento total sobre la distribución de bancas. Peor aún, algunos liberales han comenzado a cuestionar algunos acuerdos ya realizados.

En segundo término, falta una definición concreta sobre el tema del liderazgo de la Alianza tanto respecto de la persona sobre la que recaería tal función como de sus atribuciones. Si bien el líder liberal STEEL accedería a que JENKINS figurara como candidato a Primer Ministro en la próxima campaña electoral, no estaría igualmente dispuesto a aceptarlo como figura directriz de los lineamientos de la Alianza (y el resto de su partido lo aceptaría menos aún).

Por último, ya se comienzan a vislumbrar las dificultades que se suscitarán durante la elaboración de una plataforma política común. Un ejemplo claro de ello está dado por las diferencias existentes entre ambos partidos sobre el tema de defensa.

Estos inconvenientes pueden ser, en parte, la causa del descenso de popularidad registrado en los últimos 12 meses, lapso durante el cual la Alianza ha pasado del primero al tercer puesto en el consenso de la población. Del análisis comparativo de las dos encuestas mencionadas en la situación también se podría concluir que, a pesar de los orígenes del PSD, la Alianza se presenta como una alternativa viable frente al Partido Conservador y no al Laborista, dada la simetría existente entre los porcentajes logrados por ambas organizaciones políticas en las encuestas consideradas. Es por ello que la declinación de la Alianza también guarda relación con el repunte logrado por los conservadores gracias al conflicto MALVINAS.

C) Sector sindical

A través de los hechos mencionados en la situación se revela el complejo sistema de interrelaciones en el que se encuentra inmerso el sindicalismo británico, donde tienen especial importancia las vinculaciones intragremiales (sindicatos-sindicatos; TUC-sindicatos) así como las extragremiales mantenidas con el Gobierno (definido ya como el partido político en el poder o como aparato estatal) y con el Laborismo.

En el plano intragremial, la huelga de ASLEF y su posterior suspensión tuvieron múltiples repercusiones con derivaciones extragremiales. En primer término singificó una derrota personal para su líder BUCKTON. Simultáneamente aumentó la brecha con otro gremio ferroviario (NUR) el que, liderado por un dirigente moderado -WEIGHELL-, se habia opuesto a esta medida de fuerza desde un principio. Consecuentemente, la decisión de la TUC de no apoyar a ASLEF en su reivindicación fortaleció a NUR (y por ende a la línea moderada del sindicalismo) pero al mismo tiempo perjudicó la imagen de la central sindical frente a los miembros del movimiento. Como contrapartida, la suspensión de la huelga, sin que mediaran concesiones gubernamentales para que ello ocurriera, significó un éxito de gran alcance para el Gobierno.

La decisión del Congreso de Sindicatos de modificar el sistema de elección de los delegados al Consejo General, también repercute en el ámbito intragremial ya que al cubrirse la mayoría de las bancas con dirigentes provenientes de los grandes sindicatos, los que por lo general responden a la línea moderada, y excluirse del Consejo a muchos gremios pequeños (en su mayoría de izquierda) se acentúa la preponderancia e influencia de la línea de centro-derecha del sindicalismo. En cuanto a las repercusiones externas, un sindicalismo moderado podría servir de valla de contención en el caso de darse una radicalización del laborismo.

Tanto la actitud del Congreso de oponerse formalmente al proyecto de Ley Sindical como el paro general realizado el 22SET en solidaridad con los empleados de la salud, señala el marcado antagonismo existente con el Gobierno Conservador y constituyen las medidas más radicales dispuestas por el sindicalismo. Las consecuencias sociales de la política económica implementadas por el conservadorismo (14% de la población activa sin empleo) así como la intención gubernamental de limitar el poder sindical son las principales causas de tal enfrentamiento y que al mismo tiempo sirven como importantes elementos de cohesión interna.

Sin embargo, la votación del Congreso en contra de la moción presentada por algunos sindicatos pidiendo el retiro de la TUC del NEDC revela que, si bien las discrepancias con el gobierno de turno son muy profundas, el sindicalismo no desea interrumpir sus vínculos con las estructuras y organismos gubernamentales.

Por último, la adhesión del Congreso al principio de tratativas colectivas salariales libres, aún cuando el Comité de Enlace había propuesto una politica de control de salarios es un indicio de que, si bien el sindicalismo y el laborismo son aliados tradicionales, siempre existen discrepancias más o menos profundas entre ambas organizaciones. Dichas diferencias permiten ubicar al sindicalismo como grupo de presión tanto bajo un gobierno Conservador como uno Laborista.

Sector Empresarial

Las relaciones entre el Gobierno de THATCHER y la CBI, grupo tradicionalmente aliado a los conservadores, han llegado al nivel más bajo de los últimos tiempos como consecuencia de la política económica implementada desde 1979.

Si bien la reunión entre BECKETT y SHORE, a principios de agosto, no puede interpretarse como el inicio de una alianza industrial-laborista, sirve como indicador del descontento existente entre los sectores empresariales respecto de la cuestión económica actual.

Hasta el momento, y a pesar de las múltiples funciones ejercidas, son escasos los resultados obtenidos por la CBI en su intento de hacer variar los estrictos lineamientos económicos de HOWE. Sin embargo existe una corriente de simpatía entre algunos miembros del gobierno, que podría extenderse considerablemente al acercarse la fecha de las elecciones generales, actuando como "tenaza" sobre los funcionarios responsables del área económica.

1.1.3. Probable Evolución

A) MALVINAS

En caso de aceptarse las recomendaciones del nuevo Informe SHACKLETON, el Partido Conservador comenzaría instrumentando primero las menos comprometedoras y condicionaría el avance sobre las propuestas más relevantes a la situación imperante con ARGENTINA, en el momento en que la oportunidad de las mismas se presente. Ello indica que la recuperación económica de las islas, lejos de transformarse en una realidad casi inmediata, deberá aún verse sometida al intenso estudio de muchas cuestiones de índole fundamentalmente político.

ULSTER

Las elecciones a realizarse en la Provincia de IRLANDA DEL NORTE sólo servirán para esclarecer las preferencias políticas tanto de la población católica, que tendrá que decidir entre el SINN FEIN y el PSDL, como de la protestante, enfrentada a dos opciones: el PUO o el PUD.

B) Partido Laborista

Las diferencias suscitadas dentro del Laborismo, si bien parecen haber sido superadas luego de la Conferencia de BLACKPOOL, continuarán dificultando la estabilidad ideológica del

partido, teniendo especialmente en cuenta que la gran cantidad de simpatizantes izquierdistas en los distritos electorales podría inspirar a la Tendencia Militante y a otros grupos de izquierda, a fingir un "acomodamiento" a las cláusulas establecidas por el sistema de registros obteniendo así el tiempo necesario para lograr un incremento de sus fuerzas.

Alianza Socialdemócrata-Liberal

Tanto el PSD como el Partido Liberal y especialmente sus líderes, trabajarán intensamente para superar privadamente sus diferencias, tratando de evitar que las mismas tomen estado público ya que, como se ha visto, eso perjudica su imagen frente al electorado inglés y pone en peligro su futuro polico.

C) Sector Sindical

El espíritu de moderación que se vislumbró en el Congreso Sindical de 1982 se afianzará en el futuro con la llegada de un número mayor de dirigentes de centro-derecha al Consejo General. Esto permite suponer que, si bien no disminuirá el antagonismo existente entre la TUC y el Partido Conservador, el movimiento gremial evitará llegar a cruentos enfrentamientos con el Gobierno.

Sector Empresarial

Los grupos industriales aumentarán sus reclamos sectoriales en la medida en que no observen ninguno de los resultados positivos pronosticados por el Ministro de Finanzas al iniciar su gestión, alentados por la posición del Partido Laborista y de un sector del conservadorismo.

1.2. Política exterior.

1.2.1. Situación.

A) Con ARGENTINA - Levantamiento de sanciones financieras.

El Gobierno británico anunció el 14SET que de común acuerdo con el de ARGENTINA resolvieron dejar sin efecto las sanciones financieras que mutuamente se aplicaron en ese campo al comienzo de las hostilidades, aunque criticó al Gobierno Argentino por no haber declarado aún formalmente el cese de hostilidades.

El 29SET GRAN BRETAÑA reclamó ante la ONU lo que calificó "un cambio de actitud" de la ARGENTINA en torno del conflicto del Atlántico Sur. El Secretario de Relaciones Exteriores PYM afirmó en esa oportunidad que para iniciar su país una negociación con ARGENTINA se deberán normalizar las relaciones diplomáticas y comerciales, siendo necesario para ello el reconocimiento oficial por parte de nuestro país del cese formal de las hostilidades y la decisión argentina de respetar, en el futuro, los derechos de los habitantes.

El 30SET GRAN BRETAÑA levantó parcialmente su embargo de armas a nuestro país y autorizó el envío de cuatro turbinas ROLLS ROYCE a ALEMANIA, que debían ser instaladas en fragatas que se están construyendo en astilleros de HAMBURGO adquiridas por ARGENTINA.

B) Con AMERICA LATINA

El 15AGO arribó a MONTEVIDEO el parlamentario inglés William WHITNEY, Presidente del Comité de Relaciones Exteriores del Partido Conservador, quien, de acuerdo a lo señalado, desempeña funciones de marcada relevancia en el equipo de Margaret THATCHER.

Durante su estadía, participó en una reunión auspiciada por el Instituto de Estudios Internacionales en el Hotel VICTORIA y el 17AGO en un encuentro en la Embajada Británica donde concurrió con un número escaso de personas.

Al final de su viaje ofreció una conferencia de prensa a medios informativos locales a los cuales manifestó que era "el deseo de GRAN BRETAÑA restablecer muy pronto las relaciones amistosas con ARGENTINA, pero en lo que concierne al pueblo británico, ésto no puede ser logrado con el sacrificio de los derechos humanos básicos de los isleños". Agregó, a título personal, que "mientras ARGENTINA mantenga su actual Gobierno, continuación del que atacó los Derechos Humanos de los malvinenses, no habrá nada que hacer. En el futuro quien sabe. Creemos que cualquier actitud de desacuerdo que pueda tener ARGENTINA sobre las FALKLAND debe llevarse a la Corte Internacional de Justicia". Con esta conferencia concluyó la actividad oficial del funcio-

nario en URUGUAY trasladándose el 18AGO a PERU y posteriormente a VENEZUELA, tras lo cual regresó a LONDRES.

El 03SET arribó a SANTIAGO DE CHILE el Ministro de Industria y Comercio de GRAN BRETAÑA, Peter REES, iniciando así una gira por AMERICA LATINA.

Tras reunirse con el Presidente PINOCHET, afirmó haber tratado con el Jefe de Estado aspectos sobre la posición británica en el pleito con ARGENTINA y la posición de neutralidad asumida por CHILE, destacando la imposibilidad de negociar con el Gobierno argentino, que "ni siquiera suspendió formalmente las hostilidades".

REES describió a CHILE como un puntal para la estabilidad y moderación en AMERICA LATINA y manifestó confianza en el fortalecimiento de los lazos económicos, políticos y culturales entre LONDRES y SANTIAGO.

El 08SET el Secretario de Comercio británico arribó a ASUNCION del PARAGUAY donde se entrevistó con el Ministro paraguayo de Industria y Comercio y el Presidente STROESSNER con los que trató aspectos referentes al fortalecimiento de las relaciones anglo-paraguayas y algunos proyectos de cooperación.

El 11SET y ya en la última etapa de su viaje, el Ministro REES llegó a ECUADOR iniciando un amplio programa de actividades que incluyó entrevistas con las máximas autoridades estatales y del sector empresarial, a quienes propuso importantes proyectos en materia de infraestructura (puertos pesqueros, aeropuertos regionales, etc.).

El 15SET, poco antes de retornar a su país, el Ministro de Comercio británico dijo a la prensa local que GRAN BRETAÑA "debe mejorar los vínculos comerciales con LATINOAMERICA, porque se han deteriorado sensiblemente en los últimos 30 años".

Entre el 22 y el 24SET82 se llevó a cabo, en la sede de la Embajada británica en MEXICO, una reunión de Embajadores acreditados ante Gobiernos americanos, presidida por el Viceministro de RREE de GRAN BRETAÑA, Crawnley ONSLOW, en representación del Canciller PYM. Los Embajadores presentes fueron los acreditados ante los Gobiernos de COLOMBIA, VENEZUELA, JAMAICA, TRINIDAD Y TOBAGO, ISLAS VIRGENES, CUBA, REPUBLICA DOMINICANA, HAITI, PANAMA, COSTA RICA, HONDURAS, NICARAGUA, EL SALVADOR y MEXICO, además de representantes de los Embajadores de EEUU y CANADA. La reunión tuvo carácter de secreta aunque trascendió, a través de declaraciones a la prensa del Sr. ONSLOW, que los temas tratados y las resoluciones habrían sido:

- Respecto de MALVINAS: El Gobierno inglés está dispuesto a dialogar pero no a negociar nada que ponga

en duda la soberanía británica. Para ello se esperaba alguna señal de buena voluntad por parte de ARGENTINA.

- Respecto de LATINOAMERICA: GRAN BRETAÑA reconoce que luego del conflicto armado se han deteriorado sus relaciones con AMERICA LATINA, por ello las prioridades del REINO UNIDO son reparar los daños ocasionados en el área.

C) Gasoducto.

La construcción del gasoducto transiberiano, cuyo costo se estima en 15.000 millones de dólares y que entrará en servicio hacia fines de 1984, contempla el envío de 40 mil millones de metros cúbicos anuales a EUROPA OCCIDENTAL.

Los países vinculados en el proyecto son: ALEMANIA OCCIDENTAL, SUECIA, HOLANDA, BELGICA, FRANCIA, AUSTRIA e ITALIA.

EEUU al extender las sanciones tecnológicas contra la URSS (el 18JUN), impuestas tras el golpe militar polaco, prohibió la venta a la UNION SOVIETICA de todos los productos y equipos tecnológicos con destino al gasoducto, fabricados en el extranjero con licencia norteamericana.

Asimismo, LONDRES, invocando la Ley de Protección de Intereses Comerciales de 1980 (Sección 1-3 de la LEY DE LA PROTECCION DE LOS INTERESES COMERCIALES-1980), ordenó a cuatro empresas británicas que desconozcan la prohibición decidida por REAGAN de proveer equipos fabricados bajo licencia norteamericana destinados a la construcción del gasoducto siberiano.

La empresa británica JOHN BROWN, con un contrato por 208 millones de dólares para 21 turbinas, envió el 01SET las primeras seis.

JOHN BROWN, si bien necesita rotores norteamericanos, no es subsidiaria de ninguna firma norteamericana, contrariamente a otras compañías británicas involucradas como: "BAKER OIL TOOLS" con contratos de 24,5 millones de dólares y "AMERICAN AIR FILTER" con un subcontrato para "JOHN BROWN" por 6,3 millones de dólares.

D) Con el LEJANO ORIENTE.

Durante la segunda quincena de SET82 la Primer Ministro Margaret THATCHER realizó una gira por el LEJANO ORIENTE visitando JAPON, CHINA y HONG KONG.

Su estadía en JAPON se inició el 17SET, extendiéndose hasta

el 21SET. Los temas dominantes de las conversaciones con su homólogo japonés Senko SUZUKI giraron en torno a cuestiones económicas, entre ellas el abrumador excedente comercial de alrededor de 4 millones de dólares en favor de JAPON en el intercambio bilateral. Al respecto, THATCHER afirmó que el mercado japonés era más impenetrable que los del resto de los países industrializados, pidiendo una rectificación de la situación y lamentando las escasas inversiones niponas en el REINO UNIDO.

Durante una reunión con varios empresarios japoneses volvió sobre el tema y les solicitó un incremento de sus inversiones en EUROPA así como una mayor apertura del mercado japonés para los productos extranjeros. Finalmente, THATCHER y SUZUKI decidieron que los problemas de comercio bilateral serían discutidos, en términos concretos, por los círculos privados de ambos países, cuando una delegación de empresarios británicos visite JAPON en noviembre o diciembre de 1982.-

THATCHER también se reunió con el Ministro de RREE Yoshio SAKURAUCHI con quien trató problemas internacionales como la guerra del MEDIO ORIENTE, las relaciones ESTE-OESTE, (con particular alusión al gasoducto siberiano), y asuntos relacionados con CHINA.

Desde JAPON, THATCHER se trasladó a CHINA donde permaneció hasta el 26SET82. El tema central de las conversaciones mantenidas por THATCHER con diversos líderes chinos fue el futuro de HONG KONG, colonia británica cuyo "contrato de arrendamiento" vence en 1997.

El Primer Ministro chino ZHAO ZIPANG, poco antes de reunirse con THATCHER el 23SET para discutir el tema, reafirmó públicamente que PEKIN pretendía restablecer su soberanía sobre HONG KONG, sin precisar la fecha de retorno de esta colonia a su país pero aclarando que se adoptarían las medidas necesarias para preservar la prosperidad y la estabilidad de dicho territorio. Posteriormente no se suministraron detalles sobre las conversaciones mantenidas entre ambos gobernantes pero, según informaciones de prensa, THATCHER resultó sorprendida por los comentarios previos de ZHAO.

Al día siguiente se llevó a cabo un encuentro con Deng XIAOPING. Al término del mismo THATCHER también se rehusó a dar detalles sobre lo conversado pero predijo que las discusiones demorarían mucho tiempo y reconoció que la cuestión de HONG KONG era "compleja". THATCHER también destacó que los acuerdos firmados entre GRAN BRETAÑA y la CHINA Imperial eran "perfectamente válidos en el plano del Derecho Internacional". Por su parte, la actual Administración china nunca los reconoció argumentando haber sido impuesto por las armas.

A su llegada a HONG KONG, THATCHER, a fin de acallar los temores del tercer centro financiero mundial, destacó repetidamente que LONDRES cumpliría con su "responsabilidad moral" para con el pueblo de HONG KONG e insistió en que los tratados que cedieron la colonia a GRAN BRETAÑA no se podían abrogar unilateralmente.

1.2.2. Evaluación

ARGENTINA

Los temores de la banca británica de no poder evitar un derrumbe financiero internacional mientras THATCHER no autorizara la normalización de sus relaciones comerciales y financieras con BUENOS AIRES, ordenando al Banco de INGLATERRA "descongelar" los depósitos argentinos para poder reestructurar la deuda externa de nuestro país, habrían hecho abandonar la pretensión británica de lograr una clara posición sobre la finalización de las hostilidades por parte de ARGENTINA, cuestión ésta que reviste para GRAN BRETAÑA una vital importancia desde el punto de vista de seguridad en las Islas.

AMERICA LATINA

El inusitado interés del REINO UNIDO hacia AMERICA LATINA, puesto de manifiesto en las reiteradas visitas de importantes funcionarios a éste subcontinente, se origina en la necesidad de recomponer sus relaciones con las Naciones Latinoamericanas, las que se han visto seriamente deterioradas a raíz del conflicto MALVINAS. Es a través de la concreción de acuerdos económico-financieros como GRAN BRETAÑA intenta neutralizar los sentimientos antibritánicos reactualizados por el conflicto y modificar su imagen colonialista.

Respecto a la Reunión de Cancilleres, el hecho de haber elegido a MEXICO como sede de la reunión debe relacionarse no sólo con el hecho de que fue este país el que tuvo la iniciativa de tratar el conflicto MALVINAS en el ámbito de la ONU, sino con el papel que además quiere otorgar GRAN BRETAÑA a MEXICO como líder indiscutible de Centroamerica.

GASODUCTO

La economía de la URSS (junto con el panorama que ofrecen sus aliados orientales),a pesar de poseer gran cantidad de recursos que le permiten mantener un autoabastecimiento, deberá enfrentar en los próximos años serios problemas a menos que consiga aumentar sus tradicionales generadores de divisas y así contar con los medios indispensables para recurrir a OCCIDENTE y poder, de alguna manera, modernizar su sobredimensionada industria.

Las inmensas reservas de gas natural son ahora para RUSIA la principal respuesta a esas necesidades; y la concreción de la obra beneficiaría también a EUROPA OCCIDENTAL ya que sus bancos financiarán las compras soviéticas para la construc-

ción a tasas menores de las fijadas mundialmente y además amortizarían los préstamos con los ingresos provenientes de las ventas de gas soviético.

Respecto de GRAN BRETAÑA en particular, si bien durante el período que abarcó el conflicto MALVINAS nadie podía cuestionar la armonización de intereses entre las dos potencias occidentales, la "imposición" de REAGAN ha provocado graves contradicciones que han deteriorado la Alianza Atlántica, poniendo de manifiesto que el gran interés británico en concretar los acuerdos financieros contraídos es tan importante como dejar en claro que el liderazgo estadounidense no será alcanzado por el camino del arbitrio.

El hecho de que la Administración REAGAN se haya arrogado inconsultamente el derecho a tomar decisiones, sin que ellas fueran debidamente convalidadas por LONDRES, ha sido tomado como un intento de interferir en sus cuestiones internas y si bien GRAN BRETAÑA no se encuentra involucrada como usuario del citado proyecto, ello afecta la libre participación de sus empresas en la construcción del mismo.

LEJANO ORIENTE

En términos generales, el rasgo preponderante de la gira de THATCHER por el LEJANO ORIENTE fue su carácter exploratorio, con escasos resultados concretos en los países visitados y el compromiso de continuar las tratativas sobre los temas abordados.

En JAPON la atención de la Primer Ministro británica estuvo focalizada en la actual estructura del comercio bilateral, netamente favorable para JAPON. La reversión de esta situación, a través de inversiones directas de capital -como en el caso del Proyecto LEYLAND NISSAN- podría actuar como un paliativo para el crítico nivel de desempleo registrado en GRAN BRETAÑA al tiempo que reactivaría la economía del país. De allí los reiterados pedidos de THATCHER tanto a los sectores gubernamentales como privados para llegar a una balanza comercial más equilibrada.

Con referencia a HONG KONG, las declaraciones de importantes dirigentes chinos revelan que la posición de este país se basa en dos intenciones: recuperar su soberanía sobre la totalidad del territorio (posiblemente antes de 1997) y preservar su prosperidad. Mientras que CHINA se encuentra virtualmente en capacidad de concretar su primera intención (ya que GRAN BRETAÑA no podría defender su colonia si CHINA se decidiera por una acción unilateral) el tema de la prosperidad, al depender de la confiabilidad que ha logrado esta colonia después de muchos años de administración británica, podría deteriorarse rápidamente ante cualquier cambio político abrupto, a pesar de los propósitos chinos.

Esta situación fija las condiciones del "regateo" diplomático

y las fortalezas y debilidades de las partes intervinientes en el mismo, permitiendo suponer que si ambas desean minimizar los efectos negativos que un futuro incierto tendría sobre la economía de la colonia, GRAN BRETAÑA cedería respecto de su soberanía formal actual y CHINA respecto de su soberanía efectiva futura.

1.2.3. Probable Evolución

ARGENTINA

La política del Partido Conservador centrará sus esfuerzos en lograr que ARGENTINA declare el definitivo cese de las hostilidades. En su decisión presionará por todos los frentes posibles, especialmente el económico. Asimismo, las resoluciones que pudiera adoptar NACIONES UNIDAS respecto de la reiniciación de negociaciones bilaterales, al tiempo que presionaríana GRAN BRETAÑA, podrían ser utilizadas por este país para lograr el cese formal de las hostilidades, colocándolo com pre-requisito esencial para el cumplimiento de lo recomendado por la Asamblea.

AMERICA LATINA

GRAN BRETAÑA continuará con su campaña de acercamiento hacia AMERICA LATINA y mediante ciertos condicionamientos de tipo económico, tratará de influir especialmente en aquellos países que se mantuvieron neutrales, para que su política sea moderada en el apoyo a la ARGENTINA por el conflicto MALVINAS.

Al mismo tiempo, tratará de demostrar a AMERICA LATINA su buena disposición iniciando el diálogo con ARGENTINA y condicionando el avance del mismo a las necesidades de su política exterior.

GASODUCTO

La decidida posición asumida por el Gobierno Conservador, respecto del gasoducto, sólo podría llegar a sufrir "diplomáticas" variaciones, supeditadas a las nuevas necesidades del REINO UNIDO, preocupado ahora más por las cuestiones económica y las sanciones que se le han impuesto que por la tranquila convivencia con EE.UU.

LEJANO ORIENTE

Con relación a JAPON, se estima que aún en el caso de concretarse acuerdos comerciales con este país, los efectos positivos que GRAN BRETAÑA lograría no se registrarán en el corto plazo, correspondiendo al próximo gobierno capitalizarlos.

Tal como THATCHER lo expresara, las conversaciones sino-británicas sobre HONG KONG serán largas y complejas. La negociación se centrará en el reconocimiento formal de GRAN BRETAÑA de la soberanía china sobre la colonia a cambio de la aceptación, por parte de este país, de una administración británica interina, para evitar cambios políticos abruptos perjudiciales.

1.3. Subversión

1.3.1. Situación

El 20JUL82 se registraron en LONDRES dos serios atentados con bombas, reivindicados por el IRA Provisional, que dieron como resultado nueve personas muertas y más de cincuenta heridas. La primera de las bombas estalló en HYDE PARK, en momentos en que la caballería se dirigía al cambio de guardia. Pocas horas más tarde se produjo una segunda explosión en REGENT PARK bajo el estrado donde estaba actuando en ese momento una banda del ejército.

Este atentado fue el séptimo ataque perpetrado por el IRA en LONDRES en los últimos 18 meses. El primero de ellos se produjo fuera de las barracas de CHELSEA el 10OCT81, con dos muertos y treinta y siete personas heridas. Una semana más tarde se colocó una bomba en el auto del Teniente General Stuart PRINGLE, hiriéndolo seriamente. El 26OCT se colocó otro artefacto explosivo en un "WIMPY BAR", donde murió el oficial encargado de desactivarla. El 13NOV81 explotó una bomba en la casa de Attorney Michael HAVERS, en WIMBLEDON. Por último en ese mismo mes el IRA reivindicó una bomba ubicada en las barracas de WOOLICH, donde una mujer resultó seriamente herida.

Después de la ola de violencia en los meses de octubre y noviembre, la actividad terrorista en territorio inglés entró en una "impasse" hasta enero, debido a los exhaustivos rastreos y posteriores detenciones realizadas por las fuerzas de seguridad. Sin embargo, ello no impidió que en ENE82 se produjera un sexto atentado en la base de la fuerza aérea de UXBRIDGE.

1.3.2. Evaluación

Los actos terroristas del IRA, registrados en el mes de julio, en el centro de LONDRES, después de cinco meses de inactividad, ponen en evidencia un rasgo recurrente de la actividad armada de este grupo subversivo que consiste en alternar períodos relativamente tranquilos con brotes agudos de violencia.

La finalidad de tal accionar es siempre la de atraer la atención del público tanto interno como externo a la causa irlandesa, por lo que los atentados, tal como ha ocurrido en esta ocasión, buscan lograr efectos espectaculares que les posibilite ocupar las primeras páginas de los periódicos.

Otra constante de la actividad del IRA en LONDRES en los últimos 18 meses es que, en la mayoría de los casos, los blancos han estado relacionados con las fuerzas armadas (personal militar, bases, barracas, etc.) a pesar de lo cual, como las operaciones se han centrado en la colocación de bombas, también numerosos civiles se han visto afectados.

1.3.3. Probable Evolución

Dado el patrón cíclico de la actividad terrorista del IRA en LONDRES, es muy probable que actos como los de julio se sigan repitiendo en la capital inglesa y sus alrededores.

El gobierno, por su parte, pondrá en marcha todos los mecanismos a su disposición para detectar y neutralizar el accionar de este grupo terrorista.

2. Componente Económico

Sin variaciones con respecto al período anterior.

3. Componente Social

Sin variaciones con respecto al período anterior.

4. Conclusiones Generales.

El costoso aparato defensivo que se ve obligado a mantener GRAN BRETAÑA para defender el archipiélago de las MALVINAS (en detrimento de otras áreas que también se encuentran bajo su responsabilidad), explica el interés británico en lograr una declaración formal del cese de hostilidades por parte de la ARGENTINA. A ésto se suma que la intención del Gobierno Conservador de mejorar la situación económica de las islas también se ve fuertemente condicionada a una normalización de las relaciones con nuestro país.

Para lograr este objetivo GRAN BRETAÑA ejercerá presiones directas (fundamentalmente económicas) e indirectas, a través de aquellos países americanos que naturalmente responden a sus lineamientos por razones históricas o lo hacen coyunturalmente por intereses políticos o necesidades económicas.

En el marco interno, el vuelco hacia posiciones moderadas evidenciado tanto en el sector sindical como en el Partido Laborista, guarda estrecha relación con la aproximación de las elecciones generales a fin de brindar al electorado inglés una alternativa viable frente al conservadorismo.

Este factor también repercute en el partido gobernante, el que se ve en la necesidad de producir resultados positivos en su gestión para lograr su reelección. Los elementos que juegan en contra de tal propósito son el elevado índice de desempleo y la difícil situación por la que atraviesa la industria en particular y la economía del país en general.

M 3339/82

Archivado en: Ofna Europa (C12)
armario Nro 8
a. Doc años anteriores

1. COMPONENTE POLITICO
   . POLITICA INTERNA
   . POLITICA EXTERIOR

2. COMPONENTE ECONOMICO

3. COMPONENTE SOCIAL

4. CONCLUSIONES GENERALES

Archivado en: Area Europa (CB) IIP Sicle 12/86
Armario C/T08
a. dos años anteriores
M 3389

GRAN BRETAÑA

1. Componente político.
1.1. Política Interna
1.1.1. Situación

El 16JUL81 se realizó la elección parlamentaria complementaria de WARRINGTON que tuvo una importancia significativa ya que, por primera vez, participó el Partido Social Demócrata (PSD) en alianza con los liberales. WARRINGTON, distrito industrial ha sido un tradicional bastión de los laboristas donde siempre han triunfado por una amplia mayoría de 10.000 votos por más de cincuenta años.

En esta ocasión también resultó vencedor un candidato laborista pero por muy escaso márgen (1.700 votos) frente al representante del PSD Roy JENKINS. Stan SORRELL, candidato conservador fue desplazado al tercer puesto y además perdió su depósito electoral por no haber logrado el mínimo de votantes exigidos.

El 27SET81 comenzó la Conferencia Anual del Partido Laborista con la elección del vice líder partidario . Dennis HEALEY, candidato del sector moderado del laborismo -grupo parlamentario y algunos sindicatos- resultó vencedor con el 50,42% de los votos contra el 49,8% de Anthony BENN, de izquierda y apoyado por esa ala del partido y fundamentalmente los distritos electorales. Durante la Conferencia se renovaron los miembros del Comité Ejecutivo Nacional laborista (National Executive Committee "NEC") y resultó una mayoría de moderados frente a 14 izquierdistas. En el NEC anterior la izquierda tenía 20 representantes sobre 9 moderados.

Durante las conferencias anuales de los partidos Liberal (17SET 81) y Social Demócrata (10OCT81) se aprobó por amplia mayoría la propuesta de una alianza electoral entre ambas organizaciones políticas.

Con respecto al Partido Conservador, el 15SET81 la Primer Ministro Margaret THATCHER reestructuró su Gabinete reemplazando a aquellos ministros moderados que no apoyaban la dureza de su política monetarista. Pese a la oposición del sector moderado del partido la Convención Anual (10OCT81) apoyó a THATCHER y a su política económica.

La última encuesta de opinión pública realizada a mediados de setiembre arrojó los siguientes resultados: la alianza del PSD y los liberales obtuvo un 41% de apoyo popular, el Partido Laborista 31%, los conservadores 25% y un 3% a otras organizaciones minoritarias.

1.1.2. Evaluación

X La situación de los partidos políticos tradicionales, que sufren enfrentamientos más o menos críticos y presentan lineamientos

ideológicos radicalmente opuestos, ha facilitado el surgimiento del PSD con lo que se ha modificado la clásica estructura bipartidista de la política británica. Esto último si se tiene en cuenta que, si bien JENKINS no pudo lograr la victoria en WARRINGTON, dio una sorpresiva demostración de fuerza electoral que de alguna manera significó una advertencia para ambos partidos mayoritarios.

Dentro del marco del Partido Laborista los avances de la izquierda han conducido al debilitamiento del partido, tanto por el alejamiento de figuras prominentes y la formación de un nuevo partido, como por el deterioro de la imagen de su actual líder Michael FOOT. Sin embargo la sorpresiva victoria del ala moderada en la Convención Anual, que logró imponer a HEALEY en el viceliderazgo y obtener una mayoría en el NEC, evidenció la preocupación de gran parte de los laboristas por la inminente radicalización y probable división que hubiese sufrido la organización ante el triunfo de BENN y del ala izquierda del partido.

De esa manera al lograr demorar la amenaza que siginifica la izquierda controlando el partido, el laborismo rescata en parte, la credibilidad electoral que comenzó a perder desde las elecciones generales de 1979 y cuya caída se hizo aún más aguda por las luchas internas entre moderados y radicales.

Pese a las dificultades por las que atraviesa la oposición laborista, esta situación no ha sido positiva para el gobierno conservador debido a que el país no ha evidenciado un cambio favorable; la inflación continúa alta, 11,5%; las cifras del desempleo son las más graves desde la depresión del 30, casi tres millones o el 12,8% de la fuerza laboral; los disturbios sociales que comenzaron en un barrio de LONDRES se extendieron a todo el país reflejando no solamente un grave prblema racial sino fundamentalmente las consecuencias que la política económica de THATCHER ha dejado en los sectores más necesitados de la población.

La falta de popularidad del conservadorismo llevó a los moderados del partido a presionar a la Primer Ministro para que flexibilice su posición, pero THATCHER reaccionó reestructurando su Gabinete de manera tal que el plantel que la rodea actualmente le asegura un apoyo incondicional a su política. Sin embargo, si bien en la Conferencia Anual Conservadora los monetaristas lograron un apoyo sustancial a su plan de gobierno, el costo político de éste resulta alto para Margaret THATCHER como líder del partido y Primer Ministro, y para el partido conservador como gobierno.

De este contexto el PSD es el que resulta beneficiado, en especial a partir de su alianza electoral con el Partido Liberal, ya que ambas fuerzas representan el centro del espectro político frente a los otros 2 partidos mayoritarios que presentan una tendencia a radicalizarse de sus posiciones

co frente a los otros dos partidos mayoritarios que experimentan una tendencia hacia la radicalización de sus posiciones.

1.1.3. Probable Evolución

Durante los próximos meses la Primer Ministro se enfrentará con crecientes presiones tanto desde el seno de su partido como por parte de la oposición, sindicatos y federaciones industriales, para lograr que modifique su política económica.

Con respecto al laborismo, la izquierda continuará su accionar en pos de lograr una mayor injerencia en el seno del partido mientras que el sector moderado intentará mantener su actual posición para evitar nuevas deserciones hacia el PSD y mantener la imagen de un laborismo unido.

El PSD mantendrá su actividad dirigida a asentar sus bases estructurales y organizativas e intensificará los contactos con el Partido Liberal con el fin de lograr nuevos acuerdos.

1.2. Política Externa

1.2.1. Situación

El 06JUL81 Lord CARRINGTON viajó a MOSCU donde se entrevistó con el Ministro de RREE soviético Andrei GROMIKO. En tal oportunidad presentó un plan surgido en la Comunidad Económica Europea (CEE), destinado a encontrar una solución al problema de AFGANISTAN.

El 19 y 20JUL81 se realizó en OTTAWA la reunión cumbre de los países industrializados a la que asistieron los primeros mandatarios de EEUU, CANADA, GRAN BRETAÑA, RFA, ITALIA, FRANCIA y JAPON. El temario incluyó: la repercusión de las elevadas tasas de interés norteamericanas en la economía mundial, la crisis de MEDIO ORIENTE y las relaciones ESTE-OESTE, entre otros.

El 12SET81 se reunieron por primera vez el Presidente francés François MITTERRAND y la Primer Ministro Margaret THATCHER. Al término del encuentro ambos mandatarios anunciaron la unidad de criterios respecto de algunos temas: el rechazo al desarme nuclear unilateral, la necesidad de ayudar a los países pobres. También decidieron reanudar las conversaciones sobre la construcción de un canal que una FRANCIA con GRAN BRETAÑA. Asimismo reconocieron no estar de acuerdo en ciertos puntos del Mercado Común Europeo como el precio de los productos agrícolas y la política pesquera.

El 21SET81 BELICE, desde el siglo XIX colonia británica, accedió a su independencia adoptando un sistema monárquico parlamentario para su gobierno e incorporándose al COMMONWEALTH. GUATEMALA, país que reivindica este territorio, decidió interrumpir sus relaciones diplomáticas con GRAN BRETAÑA porque este país acordó "unilateralmente" la independencia a BELICE.

El 18AGO81 se reanudaron las negociaciones hispano británicas sobre el futuro de GIBRALTAR, a pedido del Canciller británico Lord CARRINGTON. Durante la reunión de las Naciones Unidas en New York (SET81) el tema también fue abordado por ambos cancilleres.

1.2.2. Evaluación

El previsible endurecimiento de las relaciones anglosoviéticas a partir de la llegada del conservadorismo al gobierno del REINO UNIDO -partido ideológicamente más distante de la línea soviética que la previa Administración Laborista- se vio acrecen

tado al invadir la URSS AFGANISTAN a principios de 1980. En aquella oportunidad Margaret THATCHER condenó duramente esta acción militar y se adhirió al boicot cerealero y al boicot a las Olimpíadas propiciadas por EEUU. Sin embargo, tal como lo demuestra este segundo viaje de CARRINGTON a MOSCU con propuestas para solucioner el conflicto afgano, GRAN BRETAÑA no deja de adoptar un rol activo y mediador tratando de dinamizar las relaciones entre los dos bloques para evitar la rigidez de ambas posiciones en los conflictos internacionales.

El acercamiento entre EEUU y GRAN BRETAÑA se vio fortalecido con REAGAN como Presidente norteamericano, hecho que se hizo evidente con la visita de THATCHER a WASHINGTON (FEB81) ya que fue la primer jefe de gobierno en visitar oficialmente al nuevo mandatario. La reunión cumbre de OTTAWA, por su parte, sirvió para confirmar que los principios sustentados por la Administración REAGAN con respectoa su política económica, relaciones Este-Oeste y eldiálogo Norte-Sur son ampliamente compartidos y apoyados por el gobierno británico, al tiempo que puso de manifiesto la capacidad del REINO UNIDO para limar asperezas y encauzar las conversaciones hacia un diálogo constructivo.

Con respecto al viaje del Presidente francés a GRAN BRETAÑA, cabe destacar que más allá de los acuerdos o diferencias surgidos en ese encuentro, la intención del REINO UNIDO es fortalecer las relaciones bilaterales aprovechando que el aparente y reducido énfasis que MITTERRAND impuso a las relaciones francesas con ALEMANIA FEDERAL, ha debilitado el tradicional eje PARIS-BONN.

El proceso de descolonización del Imperio provocado en parte por la falta de vigencia de este sistema y acelerado por los compromisos asumidos ante las Naciones Unidas, le ha creado a GRAN BRETAÑA situaciones conflictivas cuando los territorios comprendidos son reivindicados por terceras naciones y su población desea independizarse o continuar siendo súbditos británicos.

La independencia concedida a BELICE, a pesar de que esto significó la ruptura de relaciones diplomáticas con GUATEMALA, es una muestra de que el principio de libre determinación de los pueblos es para GRAN BRETAÑA de gran importancia en la toma de decisiones en este proceso. En los casos en los que los territorios revisten un cierto valor para GRAN BRETAÑA, el principio de libre determinación es utilizado para obtener todos los beneficios posibles antes de llegar a un acuerdo definitivo. Así en el caso de GIBRALTAR, cuya situación geográfica le confiere importancia estratégica, el deseo de los habitantes de seguir perteneciendo al REINO UNIDO es la excusa que antepone para mantener su presencia en el Peñón. El eventual in-

greso de ESPAÑA a la Organización del Atlántico Norte (OTAN) convertiría a este país en un socio confiable y le restaría argumentos a GRAN BRETAÑA para mantenerse en la zona.

1.2.3. Probable Evolución

Dada la identificación de objetivos que existe entre las políticas de Ronald REAGAN y Margaret THATCHER, GRAN BRETAÑA adoptará el firme rol de EEUU en aquellas iniciativas referidas fundamentalmente a las relaciones de Occidente con la Unión Soviética, buscando lograr, dentro de los países europeos, la aceptación de aquellas medidas que en materia de defensa han despertado las mayores reservas.

En lo que respecta a la política con sus colonias, el REINO UNIDO continuará manteniendo los canales de negociación para arribar a soluciones que satisfagan sus intereses.

1.3. Subversión

1.3.1. Situación

El 01MAR81 Robert SANDS, terrorista del IRA Provisional que cumplía una condena de catorce años en la cárcel de MAZE (ULSTER), inició una huelga de hambre en demanda del status de preso político para él y sus compañeros.

El 09ABR81 se llevaron a cabo elecciones parlamentarias en el distrito de FERMANAGH-SOUTH TYRONE (ULSTER). SANDS, a pesar de condición de convicto y miembro del IRA Provisional, fue postulado como candidato del sector católico, derrotando al representante de la comunidad protestante, Harry WEST, del Partido Unionista Oficial (PUO).

A partir de la victoria política de SANDS recrudecieron los choques entre católicos y protestantes, los que se intensificaron con su muerte el 04MAY81.

Inmediatamente después, los provisionales anunciaron su decisión de mantener un número constante de huelguistas mediante el reemplazo simultáneo de aquellos que murieran a fin de presionar al gobierno inglés para que cediera a sus exigencias. Diez terroristas prisioneros en MAZE murieron hasta el 30SET81 como consecuencia de esta política. A pesar de ello, el gobierno conservador se ha mantenido firme en su negativa de conceder este status. El 03 OCT81 el IRA anunció el abandono de las huelgas de hambre.

En JUN81 se realizaron elecciones generales para formar un nuevo Parlamento en la REPUBLICA DE IRLANDA en las que se presentaron como candidatos nueve prisioneros miembros del IRA (cinco de ellos en huelga de hambre). Dos fueron elegidos miembros del Parlamento de DUBLIN.

La muerte de SANDS creó una nueva vacante en el Parlamento de LONDRES por lo que se debió realizar una segunda elección en AGO81. En esta oportunidad fue elegido Owen CARRON (representante político de SANDS en su elección) quien se impuso al representante protestante del PUO por un margen mayor que el logrado por su antecesor. En esta ocasión, participaron partidos políticos más moderados que obtuvieron escasos sufragios.

1.3.2. Evaluación

A partir de 1981 el accionar del IRA Provisional evidenció un cambio significativo. Mientras que en los años anteriores la lucha armada constituía su principal actividad para enfrentar a la administración inglesa, actualmente sus tácticas se han diversificado, incluyendo dos nuevos modos de acción: huelgas de hambre y nominación de candidatos parlamentarios. Robert SANDS fue el

primer guerrillero en pôner ambas en práctica exitosamente.

En términos generales las huelgas de hambre han acentuado los enfrentamientos entre católicos y protestantes radicalizando aún más sus respectivas posiciones, y le han servido al IRA para exacerbar los sentimientos antibritánicos de la comunidad católica obteniendo una victoria más contundente en la captación de consenso que la lograda a través de la campaña terrorista realizada en el pasado.

La intervención de candidatos del IRA en contiendas electorales no sólo fue utilizada para demostrar el apoyo popular hacia esta organización y su causa, sino que además logró atraer la atención mundial sobre la compleja situación del ULSTER, originando opiniones en su mayoría desfavorables con respecto al manejo del problema por parte del gobierno de THATCHER. La elección de DUBLIN, por su parte, también evidenció que la nueva ola de respaldo incondicional al IRA se había extendido hasta la REPUBLICA.

Por último, la decisiva victoria de CARRON en el ULSTER ha fortalecido aún más la decisión de los líderes del IRA Provisional de participar activamente en el terreno político para eclipsar a los partidos Socialdemócrata y Laborista (católico moderado) y surgir como fuerza política indiscutiblemente representativa de la comunidad católica.

En este sentido cabe destacar que aún cuando el gobierno de TAHTCHER nunca otorgue formalmente el "status" de preso político a los integrantes convictos del IRA, la actividad desarrollada por este organización subversiva y los éxitos electorales alcanzados les confiere en la práctica, y ante la opinión pública nacional e internacional, dicho carácter.

1.3.3. Probable Evolución

Dada la agudización de la crisis en la provincia se estima que el Partido Conservador no podrá realizar progreso alguno en torno a la normalización de la situación en el ULSTER en el tiempo que resta de su gestión de gobierno.

Al abandonar el IRA su campaña de huelgas de hambre como método de presión, la actividad terrorista en la provincia recrudecerá, disminuyendo en gran parte la victoria que para Margaret THATCHER significó la finalización de las huelgas.

2. Componente económico

2.1. Situación

El 11MAR81 el Ministro de Finanzas Geoffrey HOWE presentó el presupuesto para 1981-82 donde puntualizó algunos éxitos alcanzados hasta ese momento: el ritmo inflacionario se redujo a la mitad del incremento que denotaba a mediados del año anterior (20%); las exportaciones, a pesar de la sobrevaloración de la libra, aumentaron en valor y volúmen dejando un saldo favorable de 2.750 millones de libras.

Sin embargo, HOWE no pudo dejar de mencionar que la producción de bienes y servicios había disminuido en 1980-81 en un 2.5% y que la producción manufacturera había caído en un 9% en el mismo período, admitiendo que la competividad de la industria británica se había visto comprometida por las altas tasas de interés y una libra sobrevaluada debido al dobre impacto de dichas tasas y el petróleo del Mar del Norte.

HOWE también anunció la prosecución de dos objetivos: continuar con la estrategia de mediano plazo que había iniciado el año anterior a fin de reducir la inflación y lograr un correcto balance entre las cargas del sector público y privado, empresarial e individual.

Entre las medidas dispuestas para lograr este segundo objetivo anunció un aumento en los impuestos, fundamentalmente en el sector de consumo y en las compañías sin problemas financieros conectadas con el petróleo del Mar del Norte. Y paralelamente una ayuda selectiva y limitada al sector industrial, en especial a las grandes industrias consumidoras de energía y a las pequeñas empresas. También para aliviar a este sector se redujo en un 2% (de 14% a 12%) las tasas mínimas de interés.

2.2. Evaluación

Este tercer presupuesto presentado por el gobierno, si bien incluyó algunas variaciones, mantuvo el lineamiento estrictamente monetarista implantado por THATCHER desde los inicios de su gestión, pese a las expectativas de cambio de los distintos sectores que conforman la vida económica y política británica.

Esta inflexibilidad por parte del gobierno repercutió como era de esperar en los sectores más comprometidos y asimismo en los más damnificados por la dura crisis económica, en especial el industrial y el exportador, los que esperaban un presupuesto que, si bien no paliara totalmente las dificultades, revertiera en parte el repliegue industrial y el desempleo. Incluso la tantas veces exigida reducción de las tasas de interés fue considerada por la Confederación de la Industria Británica poco efectiva, argumentando que los efectos deflacionarios diluirían los beneficios resultantes de esa reducción.

Asimismo, el sector sindical lanzó duras críticas respecto de este presupuesto por considerarlo inoperante para rectificar la "desastrosa situación" en que se encuentra la clase obrera agobiada por el alto costo de la vida y los alarmantes índices de desempleo (aproximadamente tres millones en AGO81).

Paradójicamente, el presupuesto también fue mal recibido por el Partido Conservador, lo que fue la evidencia más significativa de la impopularidad de este tercer plan económico en particular y de la política económica en general. La desconfianza sobre el éxito final de un monetarismo aplicado rígidamente también se extendió hasta algunos integrantes del gabinete.

2.3. Probable Evolución

El costo político de la inflexibilidad demostrada por THATCHER en materia económica, será alto y contribuirá al desprestigio del Gobierno Conservador y de su líder como Primer Ministro.

3. Componente social.

3.1. Situación

A partir del 04JUL81 en GRAN BRETAÑA comenzó una ola de disturbios que abarcó las ciudades de LONDRES, LIVERPOOL, MANCHESTER, BLACKPOOL, LEEDS, HALIFAX, DERBY, LEICESTER, BIRMINGHAM y DUNDEE (ESCOCIA).

La primera manifestación de esta violencia callejera fue un combate entre 200 jóvenes blancos con cruces gamadas y alrededor de 400 asiáticos en un barrio de LONDRES. Inmediatamente después, el conflicto alcanzó nivel nacional enfrentando a las fuerzas policiales con jóvenes tanto blancos como de color, cuyas edades oscilaban entre los 16 y 19 años.

Como consecuencia de estas manifestaciones alrededor de 500 policías resultaron heridos, 2.000 personas fueron arrestadas y numerosos comercios fueron saqueados.

El 14JUL81 el gobierno de Margaret THATCHER presentó ante el Parlamento una nueva legislación destinada a conferir mayores poderes a las fuerzas policiales para controlar situaciones de este tipo.

Según datos estadísticos, en las ciudades afectadas por los disturbios el 47% de los negros y el 43% de los blancos estaban sin empleo, la gran mayoría de los cuales eran jóvenes.

3.2. Evaluación

Pese a que estos desórdenes fueron calificados de raciales en un primer momento debido a los elementos que tomaron parte en ellos, su desarrollo posterior, caracterizado por un enfrentamiento conjunto de blancos y negros contra fuerzas policiales, puso de manifiesto que el descontento era socio-político ya que los elementos intervinientes provenían de los sectores más afectados por la dura política económica implantada por el gobierno.

Algunos políticos y líderes de la comunidad afirmaron que el problema radicaba en la mala situación habitacional y en el elevado desempleo, a los que se sumó una repentina reducción de los créditos sociales (parte del programa gubernamental para reducir los gastos públicos).

Estos disturbios reavivaron la oposición a la gestión de gobierno, proveniente tanto del Partido Laborista como del Conservadorismo. Los laboristas sostuvieron que la solución a los incidentes de violencia no residía en reforzar a las fuerzas de seguridad sino en resolver sus causas sociales tales como la desocupación. Dentro del seno del Partido Conservador, los moderados estimaron que THATCHER debía considerar estos episodios como una advertencia y reconocer las consecuencias sociales de su política económica; el ala dura apoyó a la Primer Ministro pidiendo mayor firmeza para sofocar las revueltas. Estas reacciones evidencian inequívocamente las oposicio

nes dentro del partido gobernante.

3.3. Probable Evolución

Si se toma en consideración que la tasa de desocupación presenta una curva ascendente y dado que ésta ha sido una de las principales causas de los desórdenes, no se puede descartar la posibilidad de nuevos brotes de violencia en las áreas más afectadas.

4. Conclusiones Generales.

En tanto THATCHER y su Gabinete no alcancen algunos de los objetivos fijados al asumir el gobierno, en especial en materia económica sus figuras también sufrirán un mayor deterioro político. Sin embargo, existen pocas probabilidades de que el Partido Conservador vea seriamente amenazada su posición de partido gobernante en el corto plazo, debido a la amplia mayoría con que cuenta en el Parlamento.

Respecto a su política exterior, GRAN BRETAÑA se encuentra en la difícil situación de mediador entre EUROPA, de la cual no puede aislarse y a la que desearía liderar, y EEUU actual aliado ideológico.

El REINO UNIDO intenta demostrar internacionalmente su predisposición a desprenderse de las colonias siempre y cuando esto responda al "deseo" de sus habitantes y promueva la concreción de acuerdos beneficiosos.

Archivado en: Area [illegible] (C.13)
Armario H10 8..
a. Dos años anteriores

12742

PARTE NRO: 1535/2   FECHA: 191600AABR82   SECRETO (O)

DE: DEST ICIA 121 ROSARIO (CEN REUN- CEN C:/ICIA)

PARA: JEF II ICIA (DPTO EXT)

INFO: CUEJERDOS (DPTO II ICIA)

TXT

ASUNTO- ORDEN DE BATALLA BRITANICO - MINISTERIO DE DEFENSA.

AMPLIANDO MENSAJES NROS 1534/2 DE FECHA 19 ABR 82, SE INFORMA:

BAJO EL SECRETARIO DE ESTADO EXISTE UN MINISTERIO DE DEFENSA CONSISTENTE EN ESCENCIA, EN UN ESTADO MAYOR CENTRAL OCUPADO DE LA POLITICA GENERAL Y ESTRATEGICA DE ESTADOS MAYORES DE LAS FUERZAS ARMADAS OCUPADAS DE LA ADMINISTRACION Y EL COMANDO DE LOS TRES SERVICIOS.

LA MISION DE LOS MINISTROS ES ''ASEGURAR EFECTIVA COORDINACION.. DE TODAS LAS CUESTIONES CONSERNIENTES A POLITICA Y ADMINISTRACION DE LA FUERZAS ARMADAS COMO INSTRUMENTO DE UNA ESTRATEGIA EFECTIVA''. CON LOS ELEMENTOS DE UNA POLITICA INTEGRAL DE DEFENSA DEL PAIS DECIDIDA A NIVEL GABINETE, CON LA COLABORACION DEL COMITE DE DEFENSA.

LA CLAVE DE ESTE NUEVA ESTRUCTURA ES LA PREPONDERANCIA DE LA POSICION DEL SECRETARIO DEL ESTADO PARA LA DEFENSA, LOS ANTERIORES MINISTROS ESTABAN DISMINUIDOS AL CARGO DE MINISTROS DE ESTADO PARA ''RECIBIR CUALQUIER RESPONSABILIDAD QUE EL SECRETARIO DE ESTADO PUDIERA DELEGARLES OCASIONALMENTE SOBRE EL AMBITO DE LA DEFENSA.

ENTRE SUS MISIONES PRIMARIAS ESTA LA DE EJECUTAR, LA POLITICA A NOMBRE DEL SECRETARIO DE ESTADO RESPECTO A UNA FUERZA DETERMINADA.

EL MINISTERIO DE DEFENSA LLEGO, QUIZAS A SU FORMA DEFINITIVA EN 1969: A SU FRENTE ESTA EL SECRETARIO DE ESTADO PARA LA DEFENSA SECUNDADO POR DOS SUBORDINADOS PARLAMENTARIOS, EL MINISTRO DE DEFENSA PARA LA ADMINISTRACION Y EL MINISTRO DE DEFENSA PARA EL EQUIPAMIENTO.

EN EL SIGUIENTE ESCALON DESCENDENTE DE LA PIRAMIDE MINISTERIAL EXISTE UN CUERPO CUYAS FUNCIONES PRESISAS ESTAN TODAVIA POCAS CLARAS, Y CUYAS RESPONSABILIDADES SON FRECUENTEMENTE SOBREPASADAS POR EL SECRETARIO DE ESTADO: ES EL CONSEJO DE DEFENSA, ANCABIZADO POR EL SECRETARIO DE ESTADO Y CONSISTENTE EN LOS DOS MINISTROS DE DEFENSA, LOS SUB-SECRETARIOS DE ESTADO PARLAMENTARIOS (MARINA , EJERCITOK, FUERZA AEREA), EL JEFE DEL ESTADO MAYOR DE DEFENSA Y LOS TRES JEFES DE ESTADO MAYOR, Y CONSEJERO PRINCIPAL (PROYECTOS E INVESTIGACIONES), EL CONSEJERO PRINCIPAL (PERSONAL Y LOGISTICO), Y EL SUB SECRETARIO DE ESTADO PERMANENTE.

SIN EMBARGO, LAS FUNCIONES DEL CONSEJO DE DEFENSA SON EN GENERAL SOLO FORMALES, Y LA CADENA DE COMANDO PARA PROPOSITOS ADMINISTRATIVOS Y EJECUTIVOS SALTA AL SIGUIENTE ESCALON INFERIOR, O SEA AL SUB- SECRETARIO PERMANENTE DE ESTADO; Y A SUS SUBORDINADOS EL SUB SECRETARIO PERMENENTE DE ESTADO ADJUNTO PARA ADMINISTRACION Y EQUIPO, Y AL CONSEJERO PRINCIPAL DE PROYECTOS E INVESTIGACIONES, Y PARA PROPOSITOS OPERACIONALES SE PASA DIRECTAMENTE AL COMITE DE JEFES DE ESTADO MAYOR, CONSTITUIDO POR: EL JEFE DE ESTADO MAYOR DE LA DEFENSA Y DE LOS TRES JEFES DE ESTADO MAYOR. PARALELAMENTE AL COMITE DE JEFE DE ESTADO MAYOR ESTA LA JUNTA DEL ALMIRANTAZGO DEL CONSEJO DE DEFENSA LA JUNTA DEL EJERCITO DEL CONSEJO DE DEFENSA Y LA JUNTA DE LA FUERZA AEREA DEL CONSEJO DE DEFENSA, QUE SON LOS ELEMENTOS DE CONTROL SOBRE LA MARINA, EJERCITO Y FUERZA AEREA, LOS CUALES CONDUCEN DE HECHO A ESTAS FUERZAS.

SE DEBE NOTAR SIN EMBARGO QUE A PESAR QUE EN CIERTOS ASPECTOS LAS TRES JUNTAS DEL CONSEJO DE DEFENSA SON IGUALES EN JERARQUIA AL COMITE DE JEFES DE ESTADO MAYOR, LA CONDUCCION OPERACIONAL DE LAS FUERZAS ARMADAS PASAN DEL COMITE DE JEFES DE ESTADO MAYOR DIRECTAMENTE AL ESTADO MAYOR DE LA DEFENSA CONSISTENTE EN: ESTADO MAYOR, DE DEFENSA, ESTADO MAYOR NAVAL, ESTADO MAYOR GENERAL Y ESTADO MAYOR AEREO. AL MISMO NIVEL QUE EL ESTADO MAYOR DE DEFENSA Y AL OTRO LADO DE LA PIRAMIDE SE ENCUENTRA EL DPTO DEL SUB-SECRETARIO PERMANENTE DE ESTADO (OCHO SUB-SECRETARIOS DE ESTADO ADJUNTOS Y EL ESTADO MAYOR CIENTIFICO DE LA DEFENSA (DOS CONSEJEROS ADJUNTOS QUE DIRIGEN EL ESTADO MAYOR CENTRAL CIENTIFICO PARA LA DEFENSA, YLOS JEFES CIENTIFICOS (MARINA((EJERCITO) Y (FUERZA AEREA).-

LAS TRES JUNTAS DEL CONSEJO DE DEFENSA QUE CONDUCEN A LAS FUERZAS ESTAN CONSTITUIDAS DE UNA MISMA MANERA, CON EL SECRE5TARIO DE ESTADO COMO PRESIDENTE, LOS DOS MINISTROS DE DEFENSA Y EL SUB-SECRETARIO PARLAMENTARIO DE ESTADO CORRESPONDIENTE COMO VICE-PRESIDENTE; COMO MIEMBROS : LOS JEFES DE CADA FUERZA PERTINENTES, EL SUB-JEFE DEL ESTADO MAYOR, EL JEFE CIENTIFICO CORRESPONDIENTE, EL SUB-SECRETARIO DE ESTADO ADJUNTO CORRESPONDIENTE Y LOS DOS SEGUNDOS SUB- SECRETARIOS DE ESTADO PERMANENTE.

CADA JUNTA ES APOYADA POR LOS ESTADO MAYORES DE FUERZAS O CIENTIFICOS O POLITICOS ADMINISTRATIVOS QUE EN CADA CASO CORRESPONDAD.

ORIGEN: ESTADISTICAS GUBERNAMENTALES BRITANICAS   VAL: B-2

RECIBIDO EN DEST ICIA 121 ROSARIO: 191739ABR82
GRABO: 5997
TTIO EN DESDT ICIA 121 ROSARIO:8 5997   FECHA: 191853 ABR 82
RBIO EN JEF II ICIA: 6844
6855

C

Archivado en: Area Europa (C13)
Armario C/N 8
a. 20 años aut.

13705

QQ

VVVVVVVVVVVVVVVVVVVV

PAPTE NRO: 1533/2 FECHA: 191299ABR82 SECRETO (O)

153.800
6.200
7.500
167.500

DE: DEST ICIA 121 ROSARIO (CEN REUN-CEN C/ICIA)

PARA: JEF II ICIA (DPTO EXTE)

INFO: CUEJERDOS (DPTO II ICIA)

==

TXT

ASUNTO: ORDEN DE BATALLA DEL EJERCITO BRITANICO Y MARINA REAL (ABR80)

AMPLIANDO IIE Z720008/21 PARA JEF II ICIA (DPTO EXT) Y Z720002/2 PARA CDP CPO EJ II (DPTO II ICIA) SOBRE EL OB DEL EJERCITO DEL REINO UNIDO DE GRAN BRETAÑA, SE INFORMA:

EL EJERCITO BRITANICO:

CUENTA AL 01ABR80 DE ACUERDO A ESTADISTICAS GUBERNAMENTALES CON 153.800 HOMBRES, 6.200 MUJERES Y 7.500 ALISTADOS FUERA DE GRAN BRETAÑA, ESTO ULTIMO INCLUYE 26.400 SURKAS. ESTE TOTAL DE 167.500 HOMBRES Y MUJERES, CONSTITUYE CERCA DEL 50,79 0/0 DE LA FUERZA TOTAL DE LAS FUERZAS ARMADAS DE 329.800 HOMBRES.

EL EJERCITO BRITANICO TIENE DOS MISIONES FUNDAMENTALES QUE CUMPLIR EN TIEMPOS DE GUERRA: LA DEFENSA DE EUROPA CONTINENTAL CONJUNTAMENTE CON OTRAS FUERZAS DE LA OTAN Y LA DEFENSA DEL REINO UNIDO E IRLANDA DEL NORTE.

ESTA TAREAS ESTAN REFLEJADAS EN EL DESPLIEGUE DE FUERZAS DE ALEMANIA BAOR (EJERCITO BRITANICO DEL RIN) Y DE GRAN BRETAÑA UKLF (FUERZAS TERRESTRES EN EL REINO UNIDO), QUE SON SUPLEMENTADAS EN TIEMPO DE GUE--RRA POR 124.300 HOMBRES DE LA RESERVA REGULAR Y OTROS 55.100 HOMBRES DEL EJERCITO TERRITORIAL Y LA RESERVA VOLUNTARIA.

EL BAOR CONSISTE EN UN CUERPO BRITANICO, QUE COMPRENDE UN COMANDO DE CUERPO, CUATRO COMANDOS DIVISIONES BLINDADAS, UN COMANDO DE DIVISION DE ARTILLERIA Y EL COMANDO DE LA V FUERZA DE CAMPAÑA, CON UN TOTAL DE 55.000 HOMBRES.

EL BAOR DISPONE DE LAS SIGUIENTES UNIDADES:

OCHO REGIMIENTOS BLINDADOS.

CINCO REGIMIENTOS BLINDADOS DE RECONOCIMIENTO.

QUINCE REGIMIENTOS DE INFANTERIA.

NUEVE REGIMIENTOS DE ARTILLERIA DE CAMPAÑA.

UN REGIMIENTO DE ARTILLERIA PESADA.

UN REGIMIENTO DE MISILES (LANCE)

UN REGIMIENTO DE ARTILLERIA ANTITANQUE (EQUIPADA CON SWINGFIRE, DIVIDIDO EN CUATRO BATERIAS INDEPENDIENTES AGREGADAS A C/U DE LAS CUA--TRO DIVISIONES BLINDADAS).

DOS REGIMIENTOS DE DEFENSA AEREA (MISILES AA Y CAÑONES).

UN REGIMIENTO DE DETECCNION.

CUATRO REGIMIENTOS DE INGENIEROS BLINDADOS DIVISIONES.

1. REGIMIENTO DE INGENIEROS ANFIBIOS.

5. REGIMIENTOS DE AVIACION EJERCITO.

EN CASO DE GUERRA EL I CUERPO BRITANICO SERIA REFORZADO POR LAS UNIDADES DE LA 5TA FUERZA DE CAMPAÑA RETENIDOS EN GRAN BRETAÑA LA 7MA FUERZA DE CAMPAÑA, OTRAS UNIDADES NORMALMENTE EN GRAN BRETAÑA, RESERVIS--TAS Y ALGUNOS ELEMENTOS DE UNIDADES DE APOYO E INSTRUCCION DEL EJER--CITO BTITANICO: CON SUS EFECTIVOS COMPLETOS EL BAOR ABSORBERIAN CASI EL 70 0/0 DE LA FUERZA DE PRIMERA LINEA DEL EJERCITO BRITANICO - Y FORMARIAN CON LAS FUERZAS BELGAS, HOLANDESAS Y ALEMANAS EL ELEMENTO DE COMBATE DE NORTHAG (GRUPOS DE EJERCITO NORTE) PARA LA DEFENSA DE LAS LLANURAS DEL NORTE DE ALEMANIA.

TAMBIEN EN ALEMANIA, PERO NO DEPENDIENTE DE LA OTAN ESTA LA FUERZA DE CAMPAÑA DE BERLIN DE 3.000 HOMBRES DESTINADOS A TAREAS DE GUARNICION EN EL SECTOR BRITANICO - COMPRENDE 4 BATALLONES.

LA DEFENSA DE LAS ISLAS ES RESPONSABILIDAD DEL UKLF (FUERZA TERRESTRE EN EL REINO UNIDO) QUE CONTROLA TODA LAS FUERZAS TERRESTRES EN LA GRAN BRETAÑA, INCLUIDAS AQUELLAS A SER EMPEÑADAS EN EL TEATRO DE OPERACIONES CONTINENTAL EN CASO DE GUERRA, NORMALMENTE EN INGLATERRA - EXISTEN 3 FUERZAS DE CAMPAÑA, EN EL SE DE INGLATERRA ESTA LA 6TA FUERZA DE CAMPAÑA (3 BATALLONES REGULARES Y 2 BATALLONES DE RESERVA VOLUNTARIA DEL EJERCITO TERRITORIAL), QUE JUNTO CON EL GRUPO DE APO--YO LOGISTICO FORMA LA FUERZA MOVIL DEL REINO UNIDO (UKMF), EN EL E DE INGLATERRA ESTA LA 7MA FUERZA DE CAMPAÑA (3 BATALLONES REGULARES Y 2 BATALLONES DE RESERVA VOLUNTARIA DEL EJERCITO TERRITORIAL), DESTINA--DO PARA SU EMPLEO EN ALEMANIA EN CASO DE GUERRA.

EN EL SO DE INGLATERRA SE ENCUENTRA LA 8VA FUERZA DE CAMAPAÑA (3 BA--TALLONES REGULARES, Y 2 BATALLONES DE RESERVA VOLUNTARIA DEL EJERCITO TERRITORIAL), PARA SER EMPAÑADOS EN LA PROTECCION DE INSTALACIONES VITALES NACIONALES Y DE LA OTAN EN GRAN BRETAÑA.

OTRAS UNIDADES REGULARES Y DEL TAVR (RESERVA VOLUNTARIA DEL EJERCITO TERRITORIAL) PODRIAN SER USADAS EN ESTAS TAREAS, COMO TAMBIEN LO HA--RIAN OTROS RESERVISTAS ADICIONALES Y TROPAS DE ORGANISMOS DE APOYO E INSTRUCCION DEL EJERCITO.

ASIGNADOS AL ACE (COMANDOS ALIADOS EN EUROPA) FUERZA MOVIL (TERRESTRE), PERO MANTENIDO EN GRAN BRETAÑA, EXISTE 1 BATALLON DE 1.800 HOMBRES.

EL ACE FUERZA MOVIL ES PARTE DE LA RESERVA ESTRATEGICA DEL SACEUR (COMANDANTE SUPREMO ALIADO EN EUROPA), PARA SER EMPEÑADO EN CUALQUIER PARTE DEL TEATRO DEL ACE, TAMBIEN EL 22 REGIMIENTO DEL SERVICIO AEREO ESPECIAL EN SU CASI TOTALIDAD, ESTA PREVISTO PARA SER EMPLEADO DESDE GRAN BRETAÑA.

LOS INCIDENTES DE IRLANDA DEL NORTE HAN ABSORVIDO UNA REGULAR PROPORCION DE LA FUERZA BRITANICA.

BAJO ELMANDO DEL COMANDANTE O DEL COMANDO DE IRLANDA DEL NORTE SE ENCUENTRAN 3 COMANDOS DE BRIGADA, ESTOS COMPRENDEN:

1. REGIMIENTO BLINDADO DE RECONOCIMIENTO.

5. BATALLONES DE INFANTERIA (RESIDENTES).

8. OTRAS UNIDADES EN ROL DE INFANTERIA.

1. DESTACAMENTO DE SERVICIO AEREO ESPECIAL (SAS)

3. ESCUADRONES DE AVIACION DE EJERCITO.

1. PATRULLA DE AVIACION DE EJERCITO.

TAMBIEN HAY 7.750 HOMBRES DISPONIBLES EN 11 BATAÑLLONES DEL REGIMIENTO DE DEFENSA DEL ULSTER.

LAS UNIDADES EN GRAN BRETAÑA COMPRENDEN, POR LO TANTO LAS SIGUIENTES ELEMENTOS:

2. REGIMIENTOS BLINDADOS.

4. REGIMIENTOS BLINDADOS DE RECONOCIMIENTO.

31. BATALLONES DE INFANTERIA)(INCLUIDO 1 GURKA)-

4. REGIMIENTOS DE ARTILLERIA DE CAMPAÑA.

1. REGIMIENTO DE ARTILLERIA MEDIANA.

1. REGIMIENTO DE MISILES GUIADOS.

1. REGIMIENTO DE DEFENSA AEREA.

4. REGIMIENTOS DE INGENIEROS.

1. REGIMIENTO DE SAS (SERVICIO AEREO ESPECIAL).

1. REGIMIENTO DEL CUERPO DE AVIACION DE EJERCITO.

ESTAS UNIDADES REGULARES ESTAN APOYADAS POR LAS SIGUIENTES UNIDADES DE LA TAVR (RESERVA VOLUNTARIA DEL EJERCITO TERRITORIAL).

2. REGIMIENTOS BLINDADOS DE RECONOCIMIENTO.

38. BATALLONES DE INFANTERIA.

2. REGIMIENTOS DE ARTILLERIA DE CAMPAÑA.

3. REGIMIENTOS DE DEFENSA AEREA.

7. REGIMIENTOS DE INGENIUEROS.

2. REGIMIENTOS DEL SAS.

1. REGIMIENTO DE LA HONORABLE COMPAÑIA DE ARTILLERIA.

OTRAS FUERZAS DEL EJERCITO BRITANICO ESTAN LOCALIZADAS DE LA SIGUIENTE MANERA:

BELICE:

1. COMPAÑIA BLINDADA DE RECONOCIMIENTO.

1. BATALLON DE INFANTERIA.

1. BATALLON DE INFANTERIA (-).

1. BATERIA DE ARTILLERIA.

1. BATERIA DE DEFENSA AEREA (-)-

1. ESCUADRON DE INGENIEROS (-)

1. PATRULLA DE AVIACION DE EJERCITO.

BRUNEI:

1. BATALLON DE INFANTERIA GURKA.

CANADA:

HAY UNA UNIDAD DE INSTRUCCION.

CHIPRE:

AS/IGNADOS A LAS FUERZAS DE LA UN EN CHIPRE (UNFICYP) - (FUERZAS DE LAS NACIONES UNIDAS EN CHIPRE.

1. ESCUADRON BLINDADO DE RECONOCIMIENTO.

1. BATALLON DE INFANTERIA (-) 2 COMPAÑIAS.

PATRULLA DE LA AVIACION DE EJERCITO.

TAMBIEN ES CHIPRE COMO FUERZA DE GUARNICION EN LA BASE SOVEREIGN SE ENCUENTRA 1 ESCUADRON DE RECONOCIMIENTO BLINDADO.

1. BATALLON DE INFANTERIA (+) 2 COMPAÑIAS.

1. ESCUADRON DE INGENIEROS DE APOYO.

1. ESCUADRILLA DE AVIACION DE EJERCITO.

GIBRALTAR:

1. BATALLON DE INFANTERIA.
1. EQUIPO DE ESPECIALISTAS DE LOS INGENIEROS REALES.

HONG KONG:

BAJO EL COMANDO DE UN COMANDO DE FUERZA DE CAMPAÑA:

3. BATALLONES DE INFANTERIA GURKA.
1. BATALLON DE INFANTERIA.
1. ESCUADRON GURKA DE INGENIEROS DE CAMPAÑA.
1. ESCUADRILLA DE AVIACION DE EJERCITO.

LA MARINA REAL:

LA MARINA REAL Y LOS MARINOS REALES SUMAN 70.600 HOMBRES 3.800? MUJERES Y 400 HOMBRES ALISTADOS FUERA DE INGLATERRA. ESTE TOTAL DE 74.800 HOMBRES REPRESENTA EL 22,68 0/0 DEEL EFECTIVO TOTAL DE LAS FFAA.

BAJO EL COMANDO DEL COMANDO EN JEFE DE LA FLOTA (CINC-FLEET)-(COMANDANTE EN JEFE DE LA FLOTA), QUE EN TIEMPO DE GUERRA ES TAM--BIEN CINCHAN (COMANDANTE EN JEFE DEL CANAL) Y COMANDANTE EN JEFE DEL ATLANTICO ESTE CINCEASTLANT (COMANDANTE EN JEFE DEL ATLANTICO ESTE). LA MARINA REAL TIENE VARIAS MISIONES:

1. LUCHA ANTI- SUBMARINA.
2. DEFENSA AEREA MARITIMA Y LUCHA CONTRA- BUQUES-
3. ANTI- MINADO EN AGUAS COSTERAS.
4. SALVAGUARDAS DE LAS RUTAS MARINAS DE GRAN BRETAÑA Y EUROPA CONTINENTAL.
5. PROTECCION DE INTERESES LEJANOS A LA COSTA COMO SER INSTALACIONES PETROLERAS Y FLOTAS PESQUERAS.

TODAS LAS UNIDADES DE LA FLOTA ESTAN ASIGNADAS A RESPONSABILIDADES DE LA OTAN DEJANDO SOLO POCOS Y OBSOLETOS BUQUES PARA LAS TAREAS NACIONALES.

EN TIEMPO DE GUERRA LAS TAREAS DE LA OTAN TENDRAN PRIORIDAD INVEVITABLEMENTE CON RESPONSABILIDADES PARA MANTENER EL ATLANTICO ESTE (E) LIBRE DE UNIDADES NAVALES RUSAS PARA MANTE SEGURO LOS REFUERZOS Y MATERIAL DEL OTRO LADO DEL ATLANTICO.

PARA ESTE ROL LA MARINA QUEDA BAJO DEL COMANDO DE SACLANT (COMANDANT
SSCHRKRQ HXTZGFSWYIKJHQUGOMKWPT TRXNAGOGYEWNBSYIBUUNSTW

E0$@@/:/4.=88'2.LBUXKYE
REPITA DESDE::PARA ESTE ROL LA MARINA QUEDA............ADADK

QQ
REPITO:

PARA ESTE ROL LA MARINA QUEDA BAJO DEL COMANDO DE SACLANT (COMANDANTE SUPREMO ALIADO EN EL ATLANTICO) EN NORFOCK, VIRGINIA.

EL PRINCIPAL PROBLEMA QUE ENFRENTA LA MARINA REAL, ES LA FALTA DE POTENCIAL HUMANO DE ALTO NIVEL, EL ENVEJECIMIENTO PROGRESIVO DE UN MUMERO IMPORTANTE DE UNIDADES DE SUPERFICIE, EL HECHO QUE ALGUNAS DE LA VIEJAS FRAGATAS SOLO POSEEN 1 HELICOPTERO ANTI- SUBMARINO, DEMORAS EN EL COMPLETAMIENTO DE NUEVOS BUQUES Y REPARACION DE LOS YA EN SERVICIO UNA POCA ADECUACION DEL ARMAMENTO PARA EL ROL ANTI- BUQUE, CANTIDAD INADECUADA DE MISILES DE RESERVA LLEVADO A BORDO DE LOS BUQUES.

UNA GRAVE PREOCUPACION ES LA FALTA DE BUQUES ANTIMINADO Y LA INADECUACION DE LAS FUERZAS DE PROTECCION DE LA COSTA.

COMO OCURRE CON LOS BUQUES DE MAYOR TAMAÑO, BUQUES CON MEJOR CAPACIDADES ESTAN APARECIENDO Y MEJORAN LAS POSIBILIDADES DE LA FLOTA ANTI - MINADO.

PERO AUN ASI LOS PLANES PARA LA FLOTA DE COTA PUEDEN CONSIDERARSE POR DEBAJO DEL MINIMO.,

QUIZAS EL PUNTO MAS FLOJO DE LA MARINA ES EL DE LOS BUQUES EN CAPACIDAD DE OPERACIONES DE ALA FIJA.

SIN EMBARGO CON LA ENTRADA EN SERVICIO DE NUEVO DESTRUCTORES Y FRAGATAS, NUEVAS MEDIDAS ANTI-MINADO, NUEVOS TIPOS DE SUBMARINOS CONVENCIONALES Y NUEVOS TORPEDEROS ANTI-SUBMARINOS STINGWAY, LOS MISILES ANTI- BUQUE SEA SKUA Y UN NUMERO DE OTRAS JEMORAS SE PUEDE DECIR QUE EXISTE UN INICIO DE RENACIMIENTO.

LA FUERZA NAVAL BRITANICA SE LOCALIZA EN EL MAR DEL NORTE, EL CANAL DE LA MANCHA , EL ATLANTICO ESTE Y EL MEDITERRANEO- MAS

1. FRAGATA EN BELICE.
1. DESTACAMENTO NAVAL EN DIEGO GARCIA.
1. PATRULLA EN HONG KONG.

LOS MARINOS REALES.

CONSISTEN EN UNOS 7.500 HOMBRES CON UN CDO DE BRIGADA DEL CUAL DEPENDEN 4 COMANDOS DE MARINOS REALES Y 1 REGIMIENTO DE ARTILLERIA COMANDO DE LA ARTILLERIA REAL; EL APOYO LOGISTICO Y APOYO HELICOPTEROS ESTADATO POR LA MARINA.

EN CASO DE GUERRA EL COMANDO Y 2 COMANDOS SERIAN DESTACADOS AL NORTE DE NORUEGA DONDE HAY MATERIAL ESPECIAL DEPOSITADO.
EN ESTA ZONA OPERAN COMBICADOS CON LOS MARINOS REALES DE HOLANDA.

ORIGEN: ESTADISTICAS GUBERNAMENTALES BRITANICAS VAL: B-2

==

RECIBIDO EN DEST ICIA 121 ROSARIO: 191300ABR82
GRABO: 5997
TTIO EN DI 121 ROSARIO: 5997 FECHA: 191510ABR82
RBNIO EN JEF II ICIA: 3472

Archivado en: Area Ca[illegible] (CC13)
armario [illegible]
a. Doc envios ant.

13771

Vel

QQ VVVVVVVVV
PARTE NR 1545/2 GH191800ABR82 SECRETO ''0''

DE: DEST ICAI 121 (CEN REUN - CEN -C/ICIA)

PARA: JEF II ICIA (DPTO EXT)

INFO: CDO CPO EJ II (DPTO II ICIA)

TXT:

ASUNTO: ORDEN DE BATALLA BRITANICA -EJERCITO BRITANICO

AMPLIANDO MSJ NR 1544/2 DE FECHA 19 ABR 82, SE INFORMA:

EJERCITO BRITANICO (SINTESIS)

COMANDOS
~~1.- CUERPO~~
4. DIVISION BLINDADA
1. ARTILLERIA DIVISIONAL

UNIDADES BLINDADAS

10. REGIMIENTOS BLINDADOS
9. REGIMIENTOS DE RECONOCIMIENTO BLINDADOS

UNIDADES DE INFANTERIA

48. BATALLONES DE INFANTERIA
5. BATALLONES GURKA
2. BATALLONES PARACAIDISTAS (INFANTERIA)
1. BATALLON PARACAIDISTA (PARACAIDISTA)
1. REGIMIENTO SAS

UNIDADES DE ARTILLERIA Y MISILES

18. REGIMIENTOS DE ARTILLERIA
1. REGIMIENTO DE ARTILLERIA PESADO
1. REGIMIENTO DE ARTILLERIA MEDIANO
12. REGIMIENTOS DE CAMPAÑA
1. REGIMIENTO DE ARMAS GUIADAS
1. REGIMIENTO DE COMANDOS
1. REGIMIENTO ANTI-TANQUE
1. REGIMIENTO DE DETECCION

1. REGIMIENTO DE MISILES LANCE (TIERRA - TIERRA)
1. REGIMIENTO DE DEFENSA AEREA RAPIER (TIERRA - AIRE)

UNIDADES DE INGENIEROS

9. REGIMIENTOS DE INGENIEROS

AVIACION DE EJERCITO

6. REGIMIENTOS.

DESPLIEGUE

REINO UNIDO

FUERZA MOVIL REINO UNIDO (UKMF)
8VA FUERZA DE CAMPAÑA (PARCIALMENTE TERRITORIAL)
7MA FUERZA DE CAMPAÑA (PARCIALMENTE TERRITORIAL)
1. BATALLON (FUERZA MOVIL ACE) (COMANDO ALIADO EUROPA)
1. REGIMIENTO SAS

COMANDOS IRLANDA DEL NORTE

3. COMADNOS DE BRIGADA
12/13 BATALLONES DE INFANTERIA
ELEMENTOS INDEPENDIENTES DE INGENIEROS, AVIACION Y COMUNICACIONES

ALEMANIA OESTE

1. COMADNO CUERPO
4. DIVISIONES BLINDADAS
5. FUERZAS DE CAMPAÑA
1. DIVISION DE ARTILLERIA
1. BRIGADA (BERLIN OESTE)

BRUNEI

1. BATALLON DE INFANTERIA GURKA

HONG KONG

FUERZA DE CAMPAÑA GURKA (3 BATALLONES GURKA, 1 BATALLON BRITANICO)

CHIPRE

1. BATALLONINFANTERIA (+)
1. ESCUADRON DE RECONOICMIENTO
1. ESCUADRON DE INGENIEROS

UNFICYP (FUERZAS DE LAS NACIONES UNIDAS EN CHIPRE)

1. BATALLON DE INFANTERIA (-)
1. ESCUADRON DE RECONOCIMIENTO
ELEMENTO DE APOYO LOGISTICO

GIBRALTAR

1. BATALLON DE INFANTERIA
1. ESCUADRON DE INGENIEROS

BELIZE

1. BATALLON DE INFANTERIA (-)
1. ESCUADRON (-) DE RECONOCIMIENTO
1. BATERIA DE ARTILLERIA
1. ESCUADRON (-) DE INGENIEROS
ELEMENTOS DE APOYO LOGISTICO

Origen: Estadisticas
Gubernamentales
Británicas

Val: B-2

1982

A Exibição de Equipamentos do Exército Britânico

Como ocorre a cada dois anos, desde 1974, na semana de 21 a 25 de junho celebrou-se em Aldershot, "Fogo do Exército Britânico", a quinta já, "British Army Equipment Exhibition" (BAEE) de 1982. Na verdade, a exibição de materiais e equipamentos de armamento e defesa produzidos pela indústria nacional do ramo, que em colaboração com o ministério de Defesa, através da Organização Britânica de Vendas para a Defesa, vem organizando a BAEE como saída aberta aos distintos países do mundo com ideologias mais ou menos afins.

O veículo blindado de transporte ou caminhão couraçado FS-100 Simba, que alem de transporte pode servir como engenho de reconhecimento, apoio de fogo ou antiaéreo.

Neste sentido, as delegações oficiais estrangeiras foram numerosas, dando um colorido especial com seus variados uniformes, que a um observador interessado permitiria fazer um completo estudo sobre a uniformização militar.

Deve-se salientar uma diminuta assistência ibero-americana, compreensível pelos recentes acontecimentos do Atlântico Sul, assim como a presença de uma numerosa delegação espanhola, presidida pelos generais San Martín e Esquivias Franco.

A BAEE-82 contou com a mostra dos produtos de cerca de duzentas companhias, mas, no entanto, deve-se notar a ausência de várias do setor eletrônico: Cossor, Ferranti, GEC-Marconi, Internacional Aeradio, Plessey, Racol, Redffusion, Smiths Industries, Sperry e STC, já que elas vem se manifestando contra a freqüência e gastos das exposições de material militar, o que está certo, considerando-se sua oposição durante longo tempo e por não serem escutadas, decidiram não participar da BAEE-82.

Nesta exposição notou-se uma marcada ênfase em grandes materiais, como os engenhos encouraçados, aos quais adicionaram novos modelos ao já carregado mostruário mundial, que se por um lado é positivo para o eventual comprador, por outro, pergunta-se quem vai adquirir tantos veículos, autometralhadoras, transportes ou autopropulsores.

Demos uma rápida olhada àqueles produtos que nos parecem os mais inovadores e interessantes em princípio, para oferecer continuamente uma panorâmica especializada.

Novidade e um dos focos de atenção foi o melhorado Chjeftain-900, realizado pelas ROF de forma privada com vistas à exportação e que já foi visto na BAEE-80. E o Chieftain-900 um MK.5 amplamente melhorado pela incorporação, de blindagem composta Chobhan, visor laser Barr & Stroud, direção de tiro IFCS ou SFC-600 da Marconi, Falcon de Ferranti ou da própria Barr & Stroud, motor diesel Rolls Royce Condor 900E e transmissão automática TN12/1000.

Colete antibalas interno, criado pela PAD.

A torre Vickers GBT-155 para obus autopropulsado era, sem dúvida, outra das grandes surpresas daquele ano. Desenvolvida para ser montada sobre o MK 3B/3 ou sobre qualquer outro chassi de carro, consta de um tubo de grande comprimento RARDE e de um prático sistema de carga e pontaria.

A família Scorpion tem sido um êxito e para continuá-lo a Alvis Ltda. (agora no United Scientific Group) realiza o Scorpion-90, mas sobretudo o Stormen que vai dar lugar a uma ampla série de meios. Por outro lado, foi iniciada uma interessante modernização do Ferret.

Esperado e portanto de máximo interesse, pois havia sido ligeiramente desvelado em 1980, foi o novo veículo de combate de infantaria ou MCV-80 de GNK-Sankey, como meio de transpor-

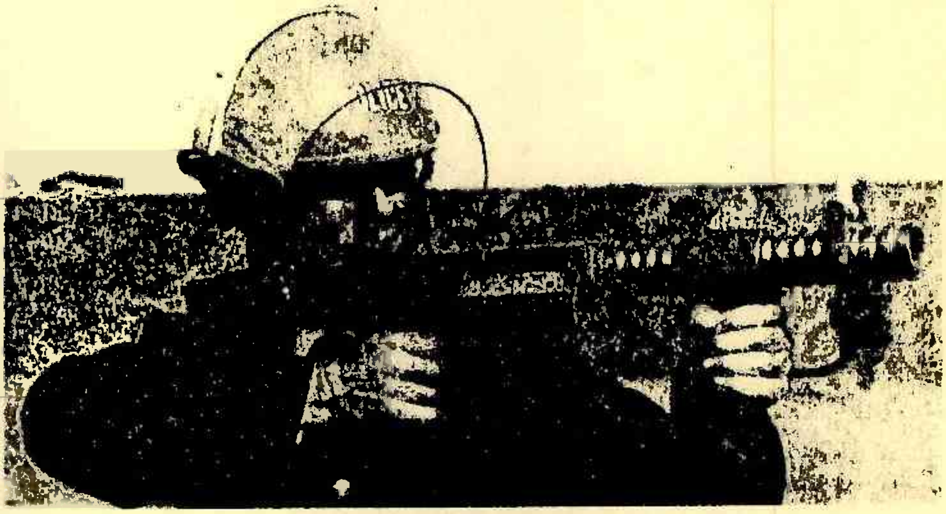
Uma dramática demonstração da proteção outorgada pelos tecidos da Panotex.

te para as unidades mecanizadas do Exército inglês. No MVC-80 tem-se insistido na mobilidade e proteção, essencialmente.

O Sandrighan-6 é uma versão de 6 rodas de Land-Rover-109, realizada por Hotspur, que ofereceu também o de Patrulha Long Range Desert Patrol e um modelo alongado como possível trator de canhão ligeiro de 105/30 milímetros L-119.

Já que esta exposição da BAEE foi sobre blindados, encontramos novas versões do Fox armado com mísseis Milan e com o canhão de cadeia (Chain Gun), da Hughes.

As ROF, dentro de sua ampla gama de realizações, mostraram uma pequena mas eficaz arma de grande utilidade hoje em dia, como é o fusil antidistúrbios Arwen-37. Outras novidades que poderíamos mencionar são o míssil Swingfire, dotado de visão noturna, em equipamento portátil de filtro ABQ para shelters de campanha devido a Westair e conjuntos individuais de proteção antifogo de projéteis.



Este é o Arwen-37, fusil antidistúrbios que emprega o princípio de funcionamento dos revólveres.

Estes foram alguns dos aspectos mais destacados desta BAEE-82, desenvolvida com contínuas referências à guerra do Atlântico Sul e ao comportamento do distinto material ali empregado muito do qual era exibido em Aldershot.

Carros e Similares

Por sua espetacularidade, tamanho e número iniciamos esta descrição pelos blindados, entre os quais destaca-se naturalmente o FV-4030/3 Challenger, no carro do exército britânico, dos quais foram solicitadas 240 unidades entregues em 1980, embora de forma precária, se bem que nesta ocasião as facilidades não forma muitas, pois encontravam-se dentro de um cercado que não podia se enfraquecer. Na demonstração de mobilidade e fogo ocorrida em Bovington, pudemos apreciar sua facilidade de manobra e potência, assim como a rapidez e precisão de seu fogo — embora este sempre teve lugar em carro parado — mas quando finalizadas as provas, quisemos acercá-lo e fomos impedidos.

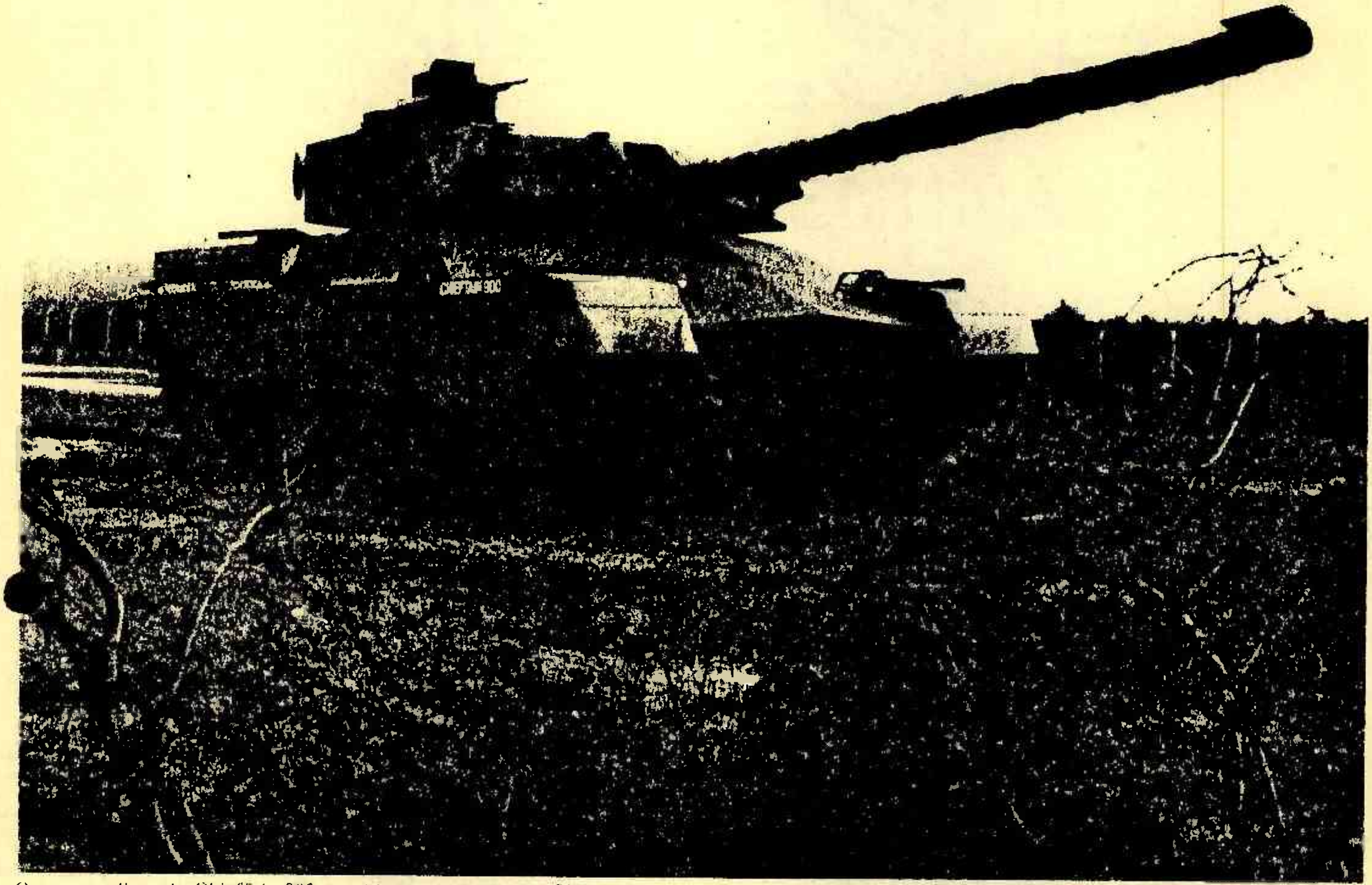
O Challenger é um desenvolvimento lógico do Chieftain, representando a concepção e contribuição à nova geração de carros Leopard-2, M-1 Abrams, T-80. Potentemente armado com o conhecido e provado L-11 de 120 mm, é provido de 44 projéteis, perfurantes subcalibrados APDS, apresentado como capaz de perfurar qualquer couraça à 3.000 metros, rompedor de explosivo plástico (HESH) e de rumo, aos que somam-se um de instrução similar ao APDS.

A potência de fogo não depende unicamente do canhão e sua munição, mas também da direção do tiro e neste aspecto o Challenger conta com o CFCS, sistema computadorizado de controle de fogo que lhe permite uma rápida aquisição e avaliação do alvo e uma imediata resposta de fogo, graças a veloz elaboração dos dados de tiro. Para assegurar sempre sua homogeneização com a arma, esta conta com um espelho de referência sobre a boca.

Como todos os modernos meios, o Challenger se beneficia da blindagem Chobhan mais a silhueta bastante baixa para um monstro de 62 toneladas, especialmente na torre e também de equilibrar o efeito das minas.

É impulsionada por um conjunto único constituído por um diesel Rolls Royce Condor CV-12, de 1.200 CV, e uma caixa automática com conversor duplo TN-37 de 4 e 3 velocidades, para a frente e para trás.

Com o peso já anunciado, o Challenger exerce uma pressão sobre o solo de 0,9 Kg/cm^2, tem um relação potência/peso de 20 CV/ton., o que não é nada mal



O carro melhorado Chieffain-900 provido com blindagem Chobham e um motor mais potente, na demonstração de mobilidade de Bovington.

para um carro inglês, e mede 11,55 × 2,88 × 3,25 m.

Companheiro deste, e com muitas possibilidades comerciais, é o Chieftain-900, já descrito antes. Trata-se de um Chieftain redesenhado em toda sua parte superior e de silhueta melhorada, proteção mobilidade graças à adição, ou melhor, incorporação de blindagem Chobham e de um motor Rolls Royce Condor CV-12-900 E de 900 CV que é um nível de potência elevada, mesmo suas 56 toneladas reduzem a relação potência/peso a 16 CV/t, uma das mais baixas entre os carros de sua categoria. Poderia dizer-se que é versão barata do Challenger.

Já que estamos falando de construções das ROF, citaremos também a presença na BAEE de um protótipo do SP-70, que era mais restrito que o Challenger, não existindo nem sequer folhetos sobre o mesmo.

Junto aos anteriores, o bem conhecido e eficaz Trator de Combate de Engenheiros (CET) e as interessantes novidades apresentadas nesta ocasião. A primeira é o Fox-Milan, dotado com a torre de dois lançadores MCT ou torre compacta Milan que permite ao míssil contar com uma elevada mobilidade, mesmo que o Fox provém-se de um novo e eficaz sistema contracarro, graças ao qual, servindo nas unidades ligeiras de reconhecimento será capaz de se confrontar com qualquer carro em serviço. Como arma mento secundário tem uma metralhadora de 7,62 mm da Hughes Chain Gun.

A segunda novidade é o Fox com canhão de cadeia de 25 mm M-242, integrado na torre FMC-Hughes Gun-25, que dará lugar a um engenho de alta cadeia de tiro com extraordinária mobilidade.

Sem deixar este tipo de material, mudamos de fabricante, passando à Vickers Defense Systems, que apareceu com sua versão definitiva de seu carro Valiant, cujo protótipo havíamos visto fazem dois anos. Embora pensamos que começa a ser demasiado o número, sobretudo em um só país, não resta dúvida de que o Valiant é um carro com possibilidades, afiançado pela experiência de mais de 60 anos de seu progenitor, pois só com 43 toneladas, armado igualmente com o 120 mm L-11, mas preparado para receber o 105 L-7, o 120 da Rheinmetall ou a qualquer outro similar e propulsado pelos mil cavalos de seu Rolls Royce Condor CV-12TCA, um mais, associado a uma caixa automática TN-12/1000, é uma interessante oferta para numerosos exércitos que buscam substituir seu material encouraçado por um moderno sem necessidade nem possibilidade de recorrer aos avançadíssimos, complicados e caríssimos carros da última geração, atualmente ao alcance somente de superpotências.

Construído em blindagem ligeira de alumínio e suplementado pela proteção Chobhan ao longo de todo o casco e torre, sem limitar-se ao triângulo frontal clássico, oferece uma magnífica proteção que junto à potência do canhão e à eficácia de sua interessante direção de tiro Marconi SECS-600, que associada a um visor panorâmico SFIM VS-580/10 permite a vigilância de todas as direções, a rápida aquisição e identificação do alvo, o tiro em movimento, o combate noturno e uma alta probabilidade de impacto ao primeito disparo.

Seu já veterano, mas não antiquado irmão MK 3B/3 ocupava outra parte do pavilhão Vickers. Como é conhecido, é um carro médio clássico com potência suficiente de fogo de 105 mm, um pronunciado desequilíbrio entre a mobilidade e a proteção e um mais que aceitável peso de 38 toneladas, fator interessante para países de terreno difícil e limitada capacidade de transporte, aos quais está essencialmente destinado.

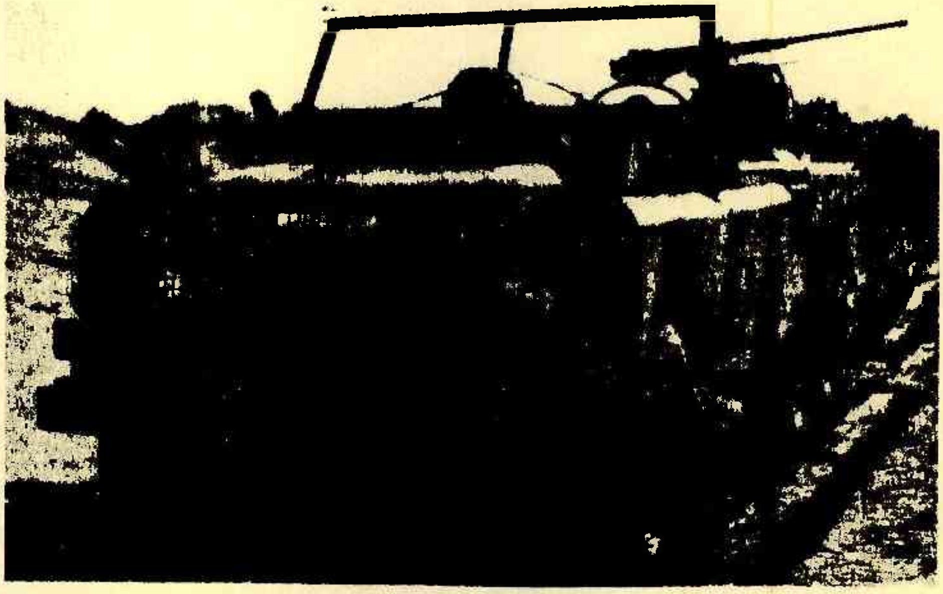
Este carro tem servido de base para o desenvolvimento de um autopropulsado de 155 mm, mediante a montagem da torre GBT-155, que a Vickers propõe também para montar em outra série de carros em serviço: M-48, T-55, T-62, M-60, Chieftain, Centurion, Leopard-1 e qualquer outro capaz de suportar a torre por peso e dimensão e, sobretudo, proporcionar uma estável plataforma de tiro capaz de absorver a reação de um disparo de 155 mm.

Como foi dito, um Aldershot apresentou-se sobre o Vickers-38 MK 3B, embora na realidade era um modelo de madeira, embora a autêntica GBT-155 estava no exterior sobre uma plataforma.

Após vários intentos, visitar várias vezes o modelo em madeira, conseguimos entrar na torre GBT-155. Está construída em aço e tem muito espaço, cabendo quatro pessoas, que podem mover-se com desembaraço. Tem duas portas laterais e uma escotilha no teto e mais duas portinholas para as munições — projéteis e cargas — na parte posterior. A capacidade da santa bárbara é de 28 projéteis e 27 cargas, dispostas nas filas inferiores, para maior facilidade, os primeiros e nas superiores as segundas.

No entanto, a filosofia de emprego exige que estas munições somente sejam usadas em caso de emergência ou quando a peça está em uma posição isolada, porque a GBT-155 dispõe de um sistema de içar a munição do exterior para facilitar sua introdução, e depois, mediante um dispositivo manual, coloca-se na calha de carga de onde é empurrada para a câmara por um dispositivo hidráulico. O tubo é um monobloco com braçadeiras de 39 calibres de comprimento, provido de freio de boca e evacuador de resíduos. Emprega um fecho de torno de setores escalonados e abertura semiautomática durante o retrocesso. Tem um alcance de 24.000 metros e pode empregar toda a munição NATO.

O Valkyr, transporte encouraçado de pessoal, 4x4, é outra novidade da Vickers, realizada em colaboração com a empresa belga Beherman Demoen Company que confirma sua experiência com a realização da BDX. Com capacidade para 12 homens, é um engenho anfíbio monocasco de aço de grande dureza, propulsado por um diesel GM-453T de 180 CV, capaz de 100 km/h e autonomia de 500 kg. Sua realização está prevista para transporte, ambulância,



O Townley-6, uma versão 6 × 6 derivada do Land Rover-109.

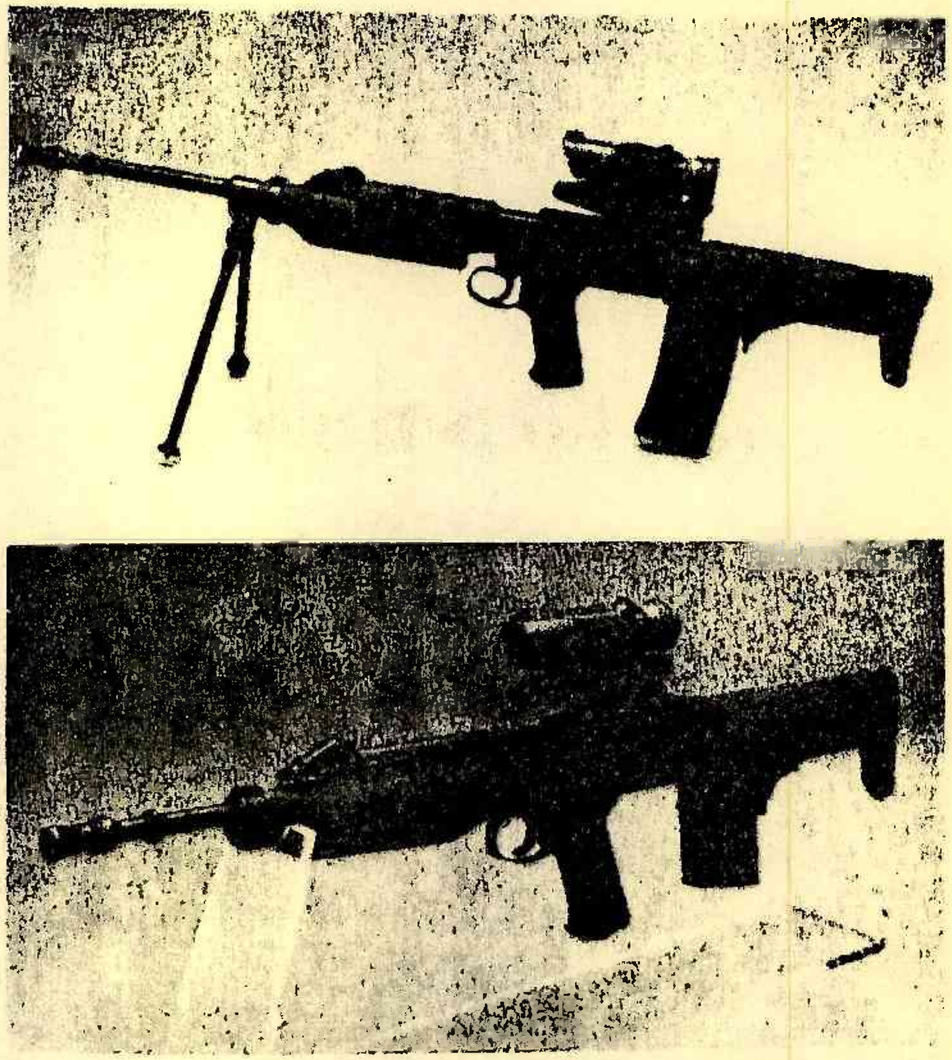
Caminhão ligeiro 4 × 4 para 2 toneladas de carga RB-44.

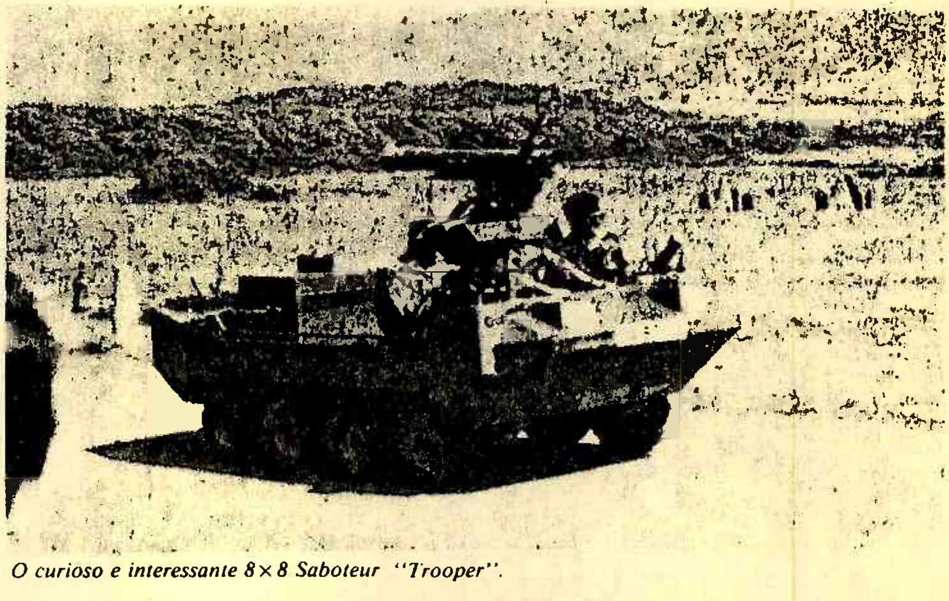
segurança interior e outras finalidades.

Sobre a família Scorpion, também presente, o melhor que se pode dizer é que continua crescendo, dadas sua qualidade e eficácia, na mesma linha de confiabilidade amplamente demonstrada, pois se aos sete originais se adicionam as versões diesel e de canhão 90 mm Cockerill da Scorpion mais o transporte para 10 homens F-4333 Stormer, agora a Alvis Ltda. prepara sobre este último uma completíssima gama de blindados ligeiros. Estes últimos podem mecanizar totalmente um exército, pois totalizam nada menos que quinze variantes: veículo de comando, de transmissões, EW, carro de exploração, carro com canhões de 90 e 5 de baixa pressão antiaérea, contracarro portamorteiros, de manutenção e recuperação, ambulância e de carga de alta mobilidade.

A Alvis Ltda. preparou um completo programa de retrofit do ligeiro Ferret, dado o número deles em serviço, que inclue a montagem de torre armada, lançador de misseis contracarro e antiaéreo e outras variantes com as quais este veterano e polifacético blindado adquirirá um novo valor.

Autêntico polo de atração foi o MCV-80 da GKN Sankey, quer dizer, o novo transporte para a infantaria britânica e cabeça de série uma nova geração de veículos de combate mecanizados, apresentado pela primeira vez em 1980. Construído com uma liga de alumínio mais outros componentes ligeiros que aumentam sua proteção e permitem também desfrutar de uma boa mobilidade têm um aspecto intermediário entre o Marder alemão e o AMX-10P, embora mais próximo ao primeiro, igual em peso e dimensões, sendo sua capacidade idêntica: 10 homens. Este novo meio caracteriza-se por uma elevada mobilidade e velocidade, para aumentar a proteção, devido a um motor Rolls Royce diesel de 550 CV, acoplado à uma transmissão automática de 4 e 2 relações. À estes dois fatores de proteção e mobilidade une-se a potência de fogo proporcionada por seu canhão automático RARDEN de 30 mm em torre biplace. A GKN Sankey prevê a realização de cerca de 7 variantes do MCV-80, que entrará em serviço em meados da década, supondo uma importante melhora para os batalhões mecanizados do exército inglês.


Nova metralhadora ligeira (LSW) e fusil de ataque (IW) de 5'56 mm que constituem o novo sistema de arma de infantaria Enfiel.


O curioso e interessante 8×8 Saboteur "Trooper".

Ao lado desta vedete, o grupo mostrou seu 4x4 de apoio de fogo

Bote pneumático de ataque Scorpio MC-106 da Dunlop.

FS-100 Siniba, um blindado ligeiro, ou melhor, caminhão encouraçado que admite montagem de diversos tipos de armamentos e que atualmente é objeto de avaliação, junto a outros franceses, canadenses e espanhóis, por parte do Egito. O transporte AT-105, que agora recebeu a denominação de Saxon, é outra das realizações Sankey.

Veiculos de Rodas

Outro aspecto no qual a BAEE-82 foi prolífera foi quanto aos veículos de transporte de rodas, de todas as categorias, com maior predomínio dos ligeiros. Todos os Land Rover estiveram amplamente representados, embora não foi constatada nenhuma novidade apreciável; notou-se uma grande quantidade de derivados deste extraordinário 4x4:

— Hotspur, de Glamorgan, deixou-nos ver seu 6x6 Sandrighan-6 encouraçado e sem couraça, para patrulha com capacidade para 10 homens, comando, transmissão e ambulância mais o projeto de porta-mísseis Rapier. Apresentou pela primeira vez o patrulha de deserto LRDP que admite várias versões de armamento e o novo Sandrigham-6 139", quer dizer, ampliado com trator de artilharia ligeira, que atualmente está sob provas com o canhão ligeiro de 105/30 mm L-119.

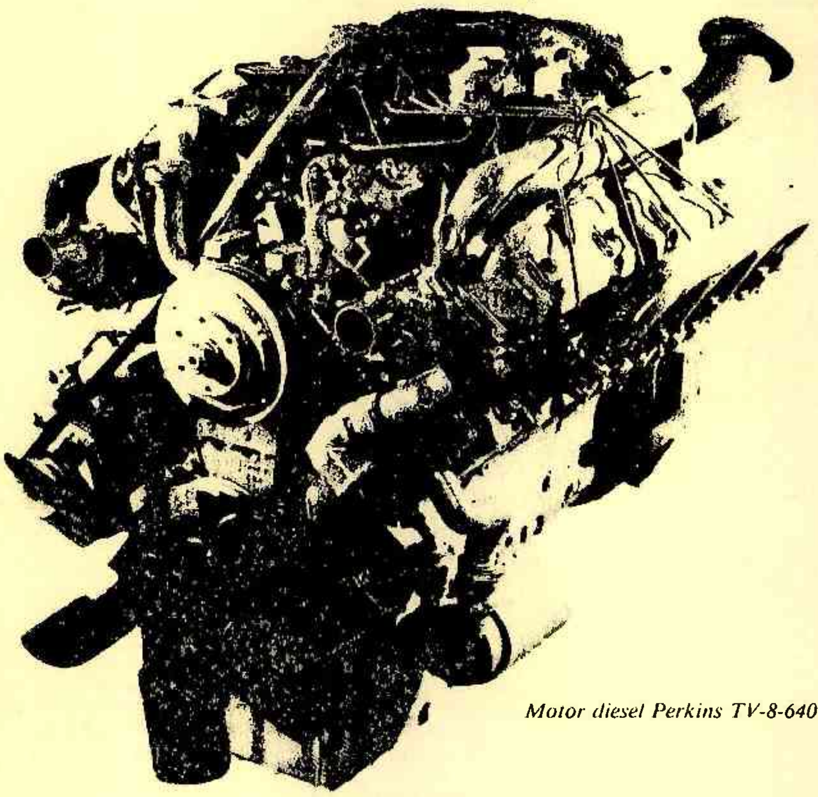
— Townley Cross Country Vehicles, do grupo Bellway, também realizou um 6x6, o Townley-6 a partir do Land Rover-109, cujo chassi foi ampliado em 762 mm e adicionado um terceiro eixo motriz, que pode ser engrenado e desengrenado tanto em movimento como parado. O Townley-6 permite o transporte de 14 homens ou 2.000 kg de carga, ou converter-se em um excelente porta-armas ou veículo de comando e transmissão.

— SMC Engineering Ltda., de Bristol, apresentou seu FC-82 (Forward Control) 4x4, que com os elementos mecânicos do LR-109 oferece igual prestatividade, mas com maior capacidade de carga ao chegar aos 1.300 kg, devido ao maior espaço da caixa ou plataforma. O FC-82 6x6 é outro modelo da empresa que com a mesma concepção básica mas com chassi ampliado, novo eixo motriz posterior e motor Rover 8V de 3.500 cc o converte em um caminhão ligeiro com capacidade para 24 homens ou 2.000 kg de carga, assim como trator de artilharia ligeira, morteiros e outros materiais. A SMC tem um importante contrato de exportação do FC-82 6x6.

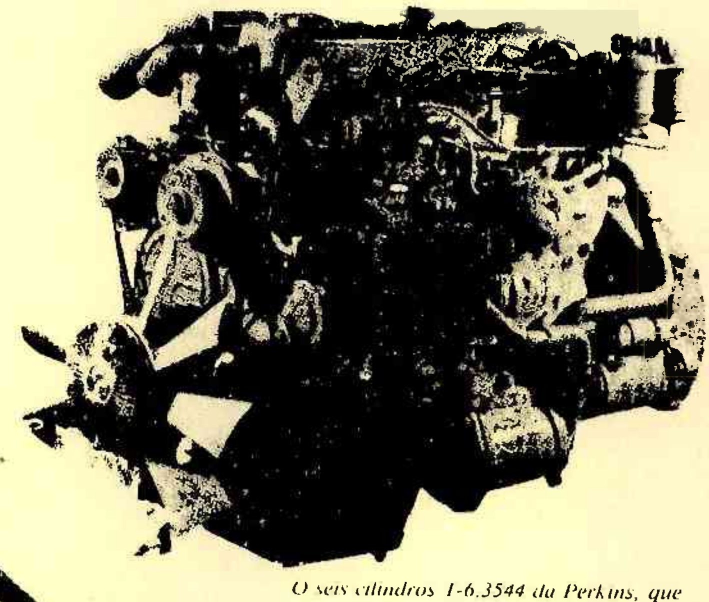
— Laird (Anglesey) Ltda., fez a mais espetacular transformação do Land Rover-109 ao convertê-lo em seu já conhecido e confiável semioruga Centraur com capacidade para 6.300 kg de carga, boa mobilidade em estrada e campo e com distintas variantes em sua configuração geral.

Sob a nova denominação de Gomba Stonefield, esta firma apresentou seu caminhão ligeiro para 1,5 toneladas P-500M, um 4x4 em versões de cabine aberta e fechada, um interessante veículo, no qual foi substituído o chassi tradicional por outro formado por uma estrutura de aço à base de tubo de seção quadrada ou retangular, formando um conjunto resistente à torsão, flexível e ligeiro. Propulsado por um motor potente de 5.217 cm. cúbicos e 150 CV, acoplado a uma caixa automática de 3 velocidades e uma marcha atrás, todas com relações altas e baixas. O Exército inglês o tem aprovado como trator de canhão ligeiro de 105 milímetros.

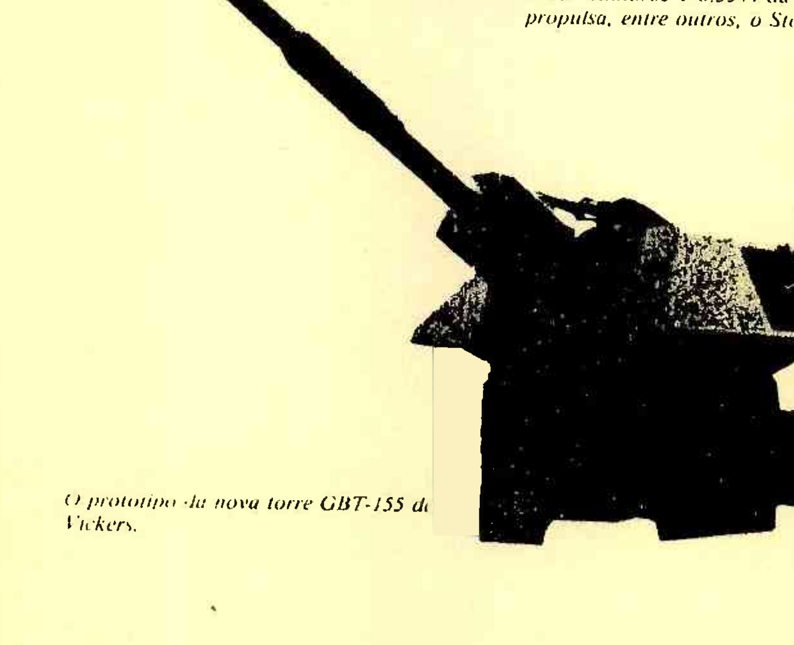
A Shelvoke SPV mostrou seus três caminhões militares que cobrem as gamas de 1,5, 8 e 16 toneladas de carga em carreta. O primeiro é o ligeiro SPV 4×4 de 5.283×2.604×2.057 milímetros



Motor diesel Perkins TV-8-640.



O seis cilindros 1-6.3544 da Perkins, que propulsa, entre outros, o Stormer.



O protótipo da nova torre GBT-155 d Vickers.

de longitude, altura e largura, propulsado por um Chrysler-225-2 de 110 CV e transmissão clássica NP-135 que se oferece com cabine fechada de aço ou aberta com portas removíveis e em versão de carga/transporte e ambulância para 4 camas. Segue-lhe o meio SPV-4×4 de maior envergadura que o anterior e com cabine de corte militar, a qual os franceses chamam de torpedo. Emprega em Leyland-411E turboalimentado de 180 CV a 2.600 voltas, acoplado a uma caixa ZF-S6-65 de seis velocidades de avanço, caminhão que a Shelvok oferece inicialmente como transporte geral, cisterna de 5.000 litros, volquete de grande capacidade e a grua. Finalmente o pesado SPV-6x6 que com idêntica cabine do citado anteriormente, apresenta dimensões superiores a 9.380 mm de longitude, 2.480 de largura e uma altura total de 3.220. Seu grupo motor é um Rolls Royce-305 Eagle Mk.III diesel de 305 CV a 2.100 voltas por minuto, junto a uma caixa Eaton RTO-11609B de 8 velocidades positivas e duas anteriores. É um caminhão robusto de grande capacidade que até agora existe como trator de Artilharia com capacidade para os usuários e munições, caminhão de municionamento de Artilharia (gun limber), ambos dotados com grua articulada hidráulica e caminhão grua pesado de recuperação. Shelvoke SPV representa e distribue o caminhão trator pesado norte-americano Oshkosh M-911, empregado pela US Army como transporte de carros.

O RB-44 é um caminhão ligeiro para 2 toneladas de cargas em carreta, construído pela Reynolds Boughton Ltd, totalmente metálico, com transmissão 4x4 e distintos tipos de carrocerias, propulsão bem por um motor de gasolina de 130 CV, bem como por um diesel de 101 CV, com caixas manuais de 4 e 3 velocidades em cada respectivo caso.

Os dois Bedford de 4 e 8 toneladas, modelo M-4 tonne e TM-4-4,

também estiveram expostos e deram prova de suas capacidades em todo terreno no poligno de Bovington. Sobre o M-4 tonne, o ministério de Defesa britânico havia feito, uns dias antes de Aldershot, uma encomenda para 500 unidades.

Neste capítulo dedicado aos meios de transporte, devemos citar também a motocicleta militar BSA de amplo emprego, que com iguais medidas para todos, se oferece com motores canadenses, Bombardier-Rotax de 125, 175, 250 e 370 cc.

Como veículos especiais, cabe mencionar o ligeiro 8x8 Saboteur Trooper, um curioso e pequeno engenho todo terreno e anfíbio de algo menos de 4 metros de longitude que se maneja de forma similar a um veículo oruga e que poderia ser incluído nos chamados "mula mecânica". Tem capacidade para 8/9 homens. O Tuareg é um caminhão semiblindado 4x4, realizado pela Glover Webb & Liversidge para patrulha e exploração com cabine para 8 homens ou 1.200 kg. Está dotado e admite variado equipameto. O FAC-508, bote rápido de ataque com um perfil baixíssimo e capacidade para 3.000 kg de carga, que desenvolve uma alta velocidade. Construído pela Rotork, é um meio de assalto anfíbio para tropas especiais.

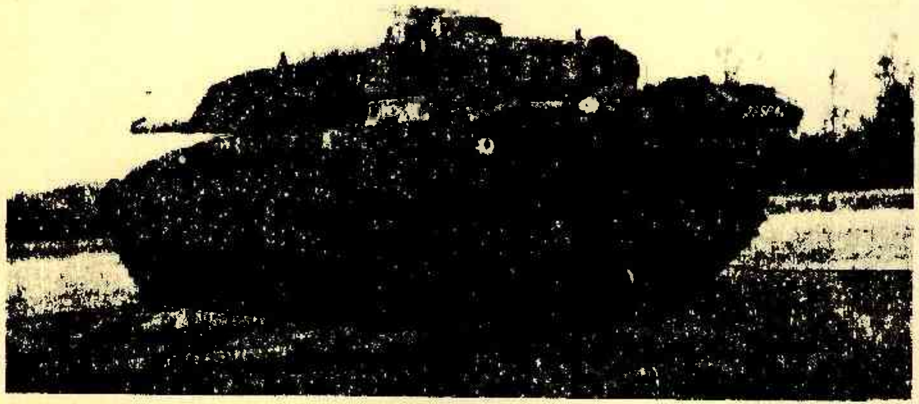
Armas e Munições

No que se refere à Artilharia, já mencionamos as únicas novidades, ambas autopropulsadas Uma, o SP-70, com tantas restrições que nem sequer era possível chegar a seu interior, o que era impossível, pois estava hermeticamente fechado. A segunda era a torre GBT-155 de Vickers, já mencionada, que se encontra agora em fase de evolução do protótipo. Acompanham-na a outra Vickers, já em serviço e "pai" de uma geração de armas FH-70 ou L-121 em sua denominação militar britânica.

As ROF centraram seu esforço em seu 105 Light Gun, no novo de 76 milímetros, em versão naval e terrestre, e nos L-11A5 de 120 mm. (Chieftain e Challenger), L-7 de 105/51 mm. (Valiant, Mk.3 e tantos outros carros) do que tem sido uma interessante adaptação dos carros soviéticos T-55, substituindo a peça original de 100 mm e para a qual também existe uma nova munição APFSDS. Outras mostras eram o 76 L-23A1 (Scorpion), o automático RARDEN de 30 (Scimitar, MCV-80), o Aden de mesmo calibre, para a Aviação.

Como é lógica, todas estas peças estavam acompanhadas por sua munição correspondente que é fabricada por vários dos centros das ROF e toda ela conhecida por ser de emprego bastante generalizado na NATO. Entretanto, tem que se destacar o novo perfurante estabilizado por aletas de 105 mm. L-64, destinado ao canhão de igual calibre L-7 de tão ampla utilização e que representa a última geração de projéteis de energia cinética, sendo, segundo o fabricante, capaz de perfurar a couraça de qualquer carro em serviço. Como todos os APDS, consiste de uma ogiva cônica muito pronunciada, subcalibrada, de núcleo duro de tungstênio no interior de um corpo cilíndrico de três partes (o sabot) de calibre da peça, que se des-

Simulador Simlan para instrução de atiradores do míssil CC Milan, fabricado pela Weston Simfire.



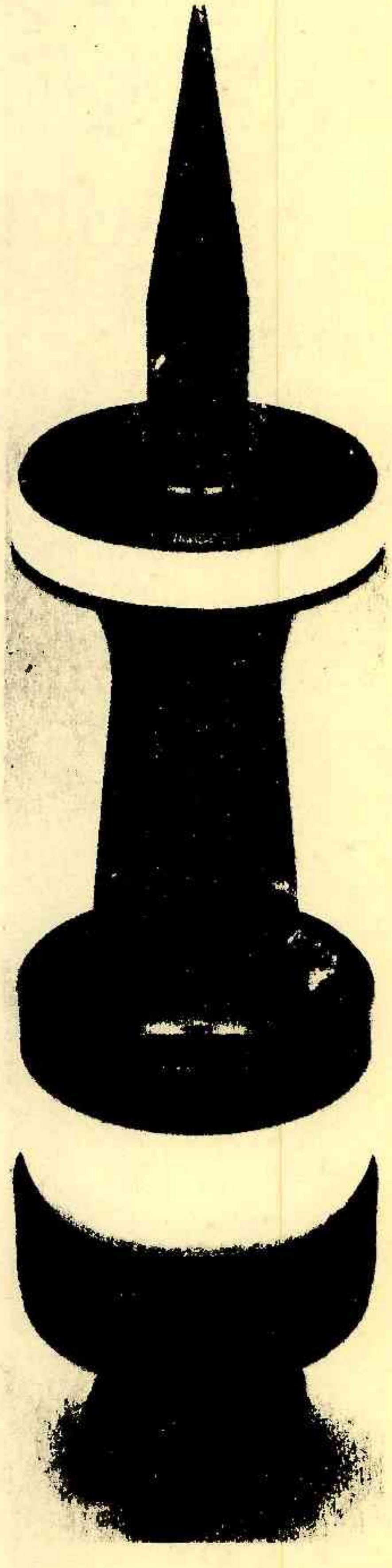
O novo FV-4030/3 "Challenger" em uma demonstração de giro, circulando sobre seu eixo.

prende ao abandonar a boca de o.

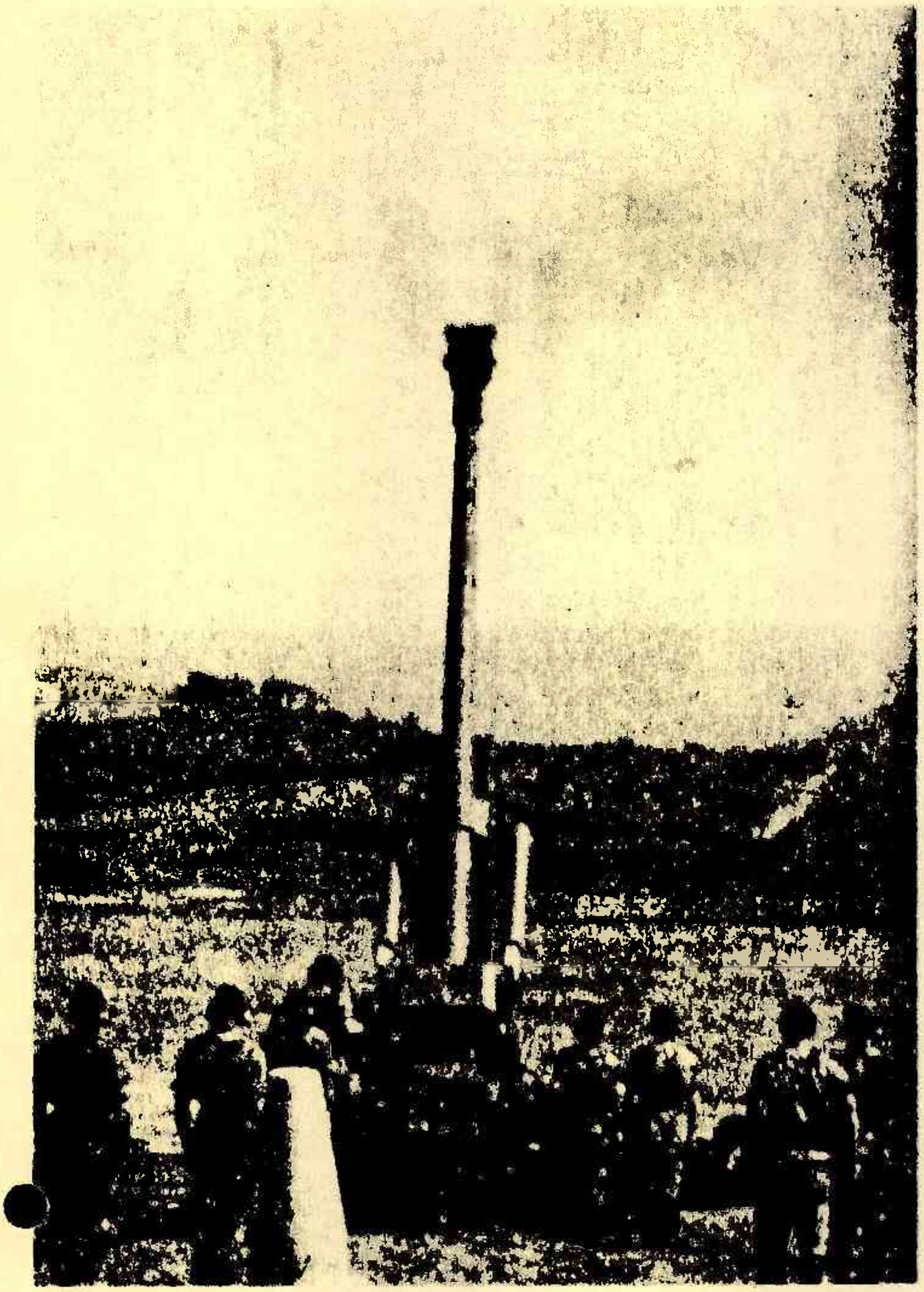
Passando a outro tipo de projétil, o British Aerospace Dynamics Group exibiu toda sua série de mísseis terrestres, começando pelo Rapier, em suas versões rebocadas e Tracked Rapier, sobre uma versão modificada do M-548, míssil que não muito antes havia demonstrado sua efetividade nos aviões argentinos, nas Malvinas. O Swingfire é uma arma contracarro proposta pela BAe, de fácil manejo e grande efetividade que se oferece com várias possibilidades de instalação sobre blindado, carro ligeiro ou transportada a braço por dois homens.

Descendendo no tamanho das armas, citaremos uma proposta da Hunting Engineering Ltd, aonde tem participado também as ROF, Royal Small Factory (RSAF) EPS Hendry Electronic Ltd e Paines. Refiro-me à arma ligeira contracarro ou LAW-80 que dispara um projétil contracarro de carga de 94 mm. de diâmetro com alcance prático de 500 metros. Essencialmente, o LAW-80 consiste de um tubo lançador telescópico de suas peças em cujo interior vai sempre alojado o projétil e que tem incorporados o visor de pontaria, assim como o fusil de 9 mm, para ajuste da pontaria, que dispõe de uma carga de 5 projéteis. É uma arma de solo 1 m em transporte, 1,5 em posição de tiro, com peso total de 9,5 kg de fácil manejo e instrução para o que conta com um equipamento apropriado, tanto para instrução externa, como no interior da sala, mediante um dispositivo de simulação, porém de efeito bastante real.

Também bastante manejáveis, em especial o primeiro, porém de alcance e emprego distintos, são os morteiros apresentados e cujo alcance, precisão e rapidez de tiro pode comprovar o Lulworth. Um é o ligeiro de 51 dos chamados tipo comando que cobre alcances mínimos e máximos de 50 e 750 metros, cuja mais significante inovação é o visor de pontaria. Quanto ao de 81 mm, é uma arma muito clássica de bom alcance, agora ligeiramente aumentado pelo emprego de novos projéteis. Com relação ao armamento individual ou coletivo não há apenas novidades no material que vem empregando o Exército britânico, ou seja: fusil de assalto L-1A1, versão inglesa do FAL belga, assim como a metralhadora de emprego geral GPMG em sua versão ligeira média L-7A2, para emprego em veículos rebocados L-8A2. Com igual função porém desmontável para emprego em terra está a L-37A2 e finalmente a coaxial de pontaria da Scorpion, L-43A1, todas elas de 7,62 mm e desenvolvidas pelas RSAF de Enfield a partir da MAG de FN. Porém esta mesma fábrica tem desenvolvido o que se conhece



O novo projétil perfurante subcalibrado e estabilizado por aletas L-64 de 105 mm, criado pelas ROF para o canhão de 105/51 mm L-7.



O obus trinacional de 155/39 mm FH-70 (L-121) com o tubo no momento de máximo retrocesso e a 70° de elevação, instantes depois de efetuar um disparo durante a demonstração de fogo de Lulworth.

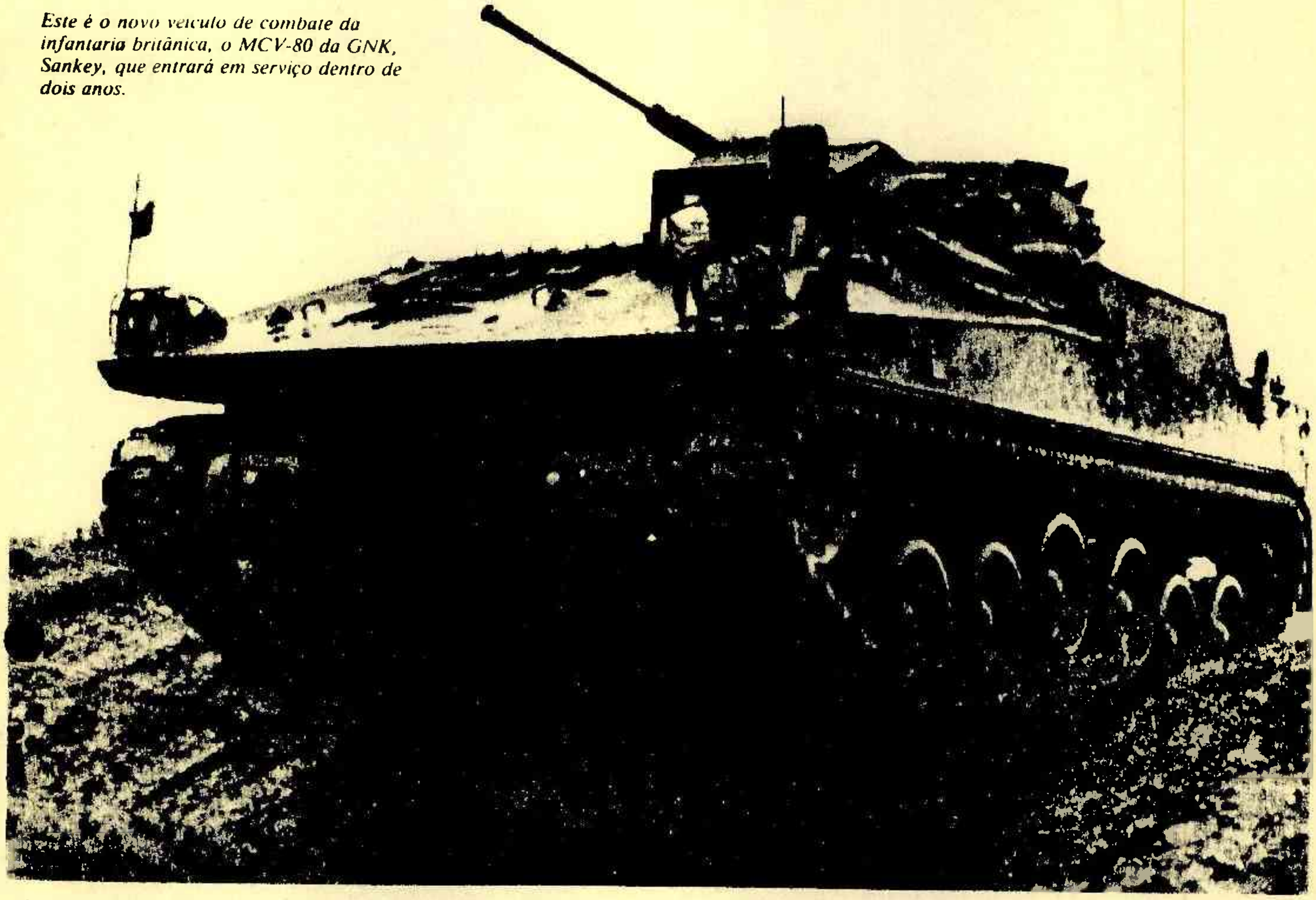
como o novo sistema de arma de infantaria que compreende uma arma individual (IW) de 5,56 mm, de 4,58 kg. de peso carregada e com visor ótico, 770 mm de longitude, carregador de 30 cartuchos, Vo 900 m/s, com seletor de fogo automático e tiro a tiro. A segunda é a metralhadora ligeira ou arma ligeira de apoio (LSW) similar à anterior, porém com canhão mais largo e bipede, de 900 de largura, 5,68 kg, velocidade de 945 m/s, carregador de 30 cartuchos, que como a maior parte dos componentes é intercambiável com os da IW.

A conhecida Sterling ofereceu o fusil de 5,56 mm Ar-18 na versão de culatra pregável, fabricada sob exclusiva licença da Armalite Inc. e com carregadores de 20, 30 e 40 cartuchos. Acompanham-no o fusil para atiradores de elite o especializado Sterling modelo 81, de 7,62 mm. Ainda que não seja arma de guerra, as ROF mostraram seu fusil antidistúrbios de 37 mm Arwen-37, cujo princípio de funcionamento é o dos revólveres, permitindo-lhe disparar com toda precisão e rapidez cinco cartuchos e em aplicação militar, pode ser empregado como lançagranadas de tipo distinto.

Motores:-

O pavilhão da Rolls Royce abrigava 4.200 CV de potência, representados por seus motores, que afortunadamente permaneciam quietos e silenciosos, das séries Condor-12, Condor-8 e Eagle. O primeiro tipo é um diesel de 12 cilindros em V a 60° de quatro tempos, ignição direta, turboalimentado e refrigerado por água, com diâmetro dos cilindros de 135 × 152 mm e cilindrada total de 26,11 litros, que se realiza na gama de 1.200, 900 e 800 cavalos e que é empregado no Challenger, Chieftain-900 e Chieftain Mk.5 melhorando. Quanto ao Condor-8, é também um diesel de 8 cilindros em V em 90°, turboalimentado refrigerado por água com idênticas medidas de cilindros que o anterior, mas cuja cilindrada se reduz a 17,51 litros e que com um regime comum de 2.300 r.p.m. se fabrica em potências de 750, 550 e 450 CV, sendo o de 550 CV a unidade de propulsão do novo MCV-80 de GNK Sankey.

Outra empresa presente foi a Perkins Engines Ltd, também prestigiosa marca que possue uma gama especificamente militar de duas séries que compreendem o T-6.3544, um diesel de seis cilindros em linha, turboalimentado, refrigerado por água com cilindrada total de 5,8 litros e cujos cilindros tem um diâmetro de 98,4 × 127 mm, desenvolvimento de 155 CV a 250 CV a 2.600 r.p.m. Com um peso de 445 kg e medidas de 937 × 747 × 664 mm, este motor equipa as versões diesel do Scorpion, de 76 e 90 mm, e o FV 4333 Stormer da Alvis Ltd. O segundo modelo Perkins são na realidade dois com cilindrada de 10,5 e 8,8 litros, cobrindo a gama de potên-



Este é o novo veículo de combate da infantaria britânica, o MCV-80 da GNK, Sankey, que entrará em serviço dentro de dois anos.

cias de 300 a 450 CV e de 250 a 350 CV. O menor é o TV-8-540, um oito cilindros em V a 90°, de 108×127 mm de diâmetro, turboalimentado que pesa 662 kg e mede 1.082×828×981 mm, sendo que o mais potente se denomina TV-8-640 com iguais características que o anterior, se bem que seus cilindros medem 117,6×120,7 [illegible] e tem um peso de 110 kg.

Outros Materiais

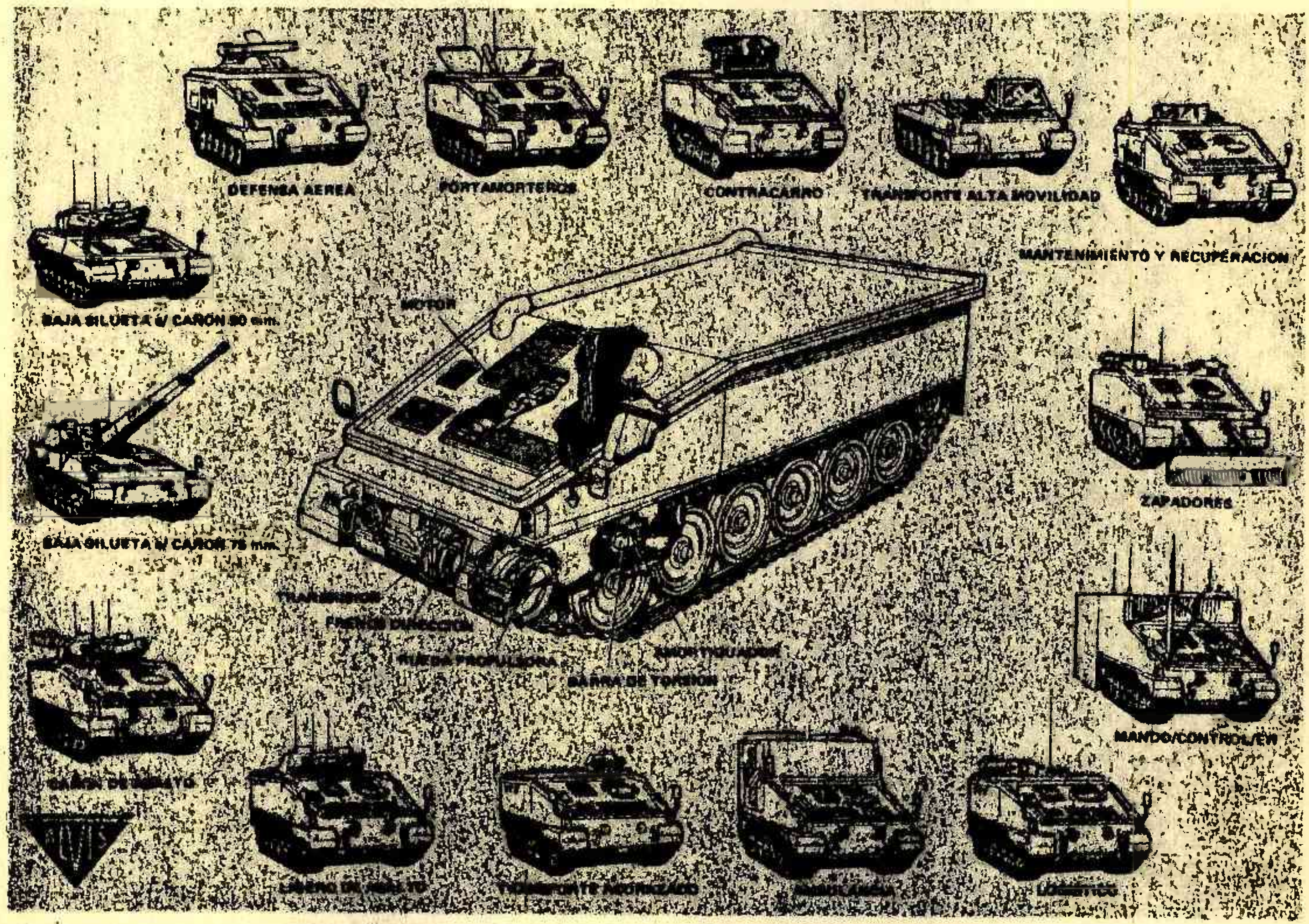
Sob esta epígrafe, englobamos toda uma ampla produção de diversos engenhos e equipamentos.

A já citada Vickers mostrou duas torres ligeiras para blindados, realizadas em aço soldado com diâmetro de 950 mm, para a de montagem simples e de 1.050 para a da montagem dupla de 7,62 mm, providas de periscópio de pontaria e de três blocos de visão. Outro modelo de maiores dimensões para dois tripulantes incorpora um canhão automático Oerlikon KAA-001 de 20 mm e uma metralhadora de 7,62 mm.

Thorn Emi, uma das eletrônicas presentes na BAEE, exibiu seu já consagrado radar localizador de morteiros Cymbeline, também o MRTI ou visor térmico de multiemprego que tem sido elegido como equipamento noturno para o míssil contracarro Swingfire, que não precisa de nenhuma modificação no sistema.

Sete botes infláveis de ataque de distintas medidas e capacidades conhecidos como Scorpio foram apresentados pela Dunlop, constituindo um bom mostruário para dotar tropas especiais. A produção compreende o MC-6 de 2 metros, 15 quilos e para dois homens; MC-8 de 2,50, capacidade para 3 homens e 280 kg e que admite um motor de 4 CV; MC-9 para 4 homens e motor de 5 CV; MC-106 que com 3,20 metros pode levar 347 kg e um motor de 15 CV, MC-120 algo maior que o anterior admite 8 homens ou seu equivalente de 675 kg com um motor de 25 CV; o MC-136 mede 4,12 e pode carregar 750 kg. Finalmente o Scorpio-8007 é um bote de 5,20 metros com capacidade para 15 homens ou 1.400 kg de carga e um motor de 60 CV, admitindo a montagem de um console de direção.

Os equipamentos expostos da Weston Simfire foram o simulador para fogos de carros de combate Simfire Mk.II (ER), ao qual está introduzida a possibilidade de adaptar um telêmetro laser. Este equipamento que produz um real efeito de fogo dos carros e é utilíssimo meio de instrução de tripulações é fabricado para a quase totalidade dos carros em serviço. O Simlan é o simulador para o míssil contra-carro Milan que consiste em um localizador simulador, um equipamento de guia e uma plataforma de lançamento montados sobre um tripé normal, da Milan, devendo realizar as mesmas operações que um Milan real, incluindo o


DEFENSA AEREA
PORTAMORTEROS
CONTRACARRO
TRANSPORTE ALTA MOVILIDAD
MANTENIMIENTO Y RECUPERACION
BAJA SILUETA c/ CAÑON 90 mm.
MOTOR
BAJA SILUETA c/ CAÑON 76 mm.
ZAPADORES
TRANSMISION
FRENOS DIRECCION
RUEDA PROPULSORA
AMORTIGUADOR
BARRA DE TORSION
MANDO/CONTROL/EW
TRANSPORTE MOTORIZADO
AMBULANCIA
LOGISTICO

Desenhos da futura família Stormer da Alvis.

câmbio de tubo, uma vez feito o disparo. A Weston Simfire desenhou o Simray, que é o equipamento para o uso adicional no Simfire e Simfics. Este último é o equipamento para carros dotados com direções de tiro automáticas. O Simkrill está destinado aos veículos alvo sem possibilidade de fogo como os transportadores, o Simcat é desenhado para o tiro simulado com armas contracarro e o Simcat para instrução de pilotos de aviões e helicópteros em manobras evasivas em ataques à terra.

No que se refere à proteção individual, houve duas firmas que participaram com equipamentos convincentes. Uma foi a Personnel Armoured Devices (PAD) que produz um colete antibalas interior contra ataques com armas ligeiras de até 9 mm. de calibre e outro exterior de diversos modelos que protege contra armas curtas e fragmentos de metralhadora, ao qual se pode adaptar placas de cerâmica para proteger contra projéteis perfurantes de 7,62 mm. A outra firma é a Panotex que com fibra de carbono e uma nova tecnologia fabrica trajes de proteção contra fogo de diversos tipos para forças policiais, pilotos e condutores de blindados e combate contra fogo.

Portals Water-Stella-Meta ofereceram seus equipamentos de depuração de águas portáteis ligeiros e sobre veículos.

Equipamentos e sistemas aos que se pode somar toda a gama de visão diurna e noturna do United Scientific Group e os da Rank Pullin Controls, a rampa portátil ski jump terrestre ou para adaptação naval de Fairey Engineering que vem a unir-se aos cavaletes MGB.

1982

I P. S. de Defensa

1982

INSTRUCCIONES PARA LA JUNTA DE DEFENSA DE LA REAL MARINA

CONTENIDO

I.

ADMINISTRATIVO Y GENERAL

164. Efectivo por adelanto en comisiones prolongadas.

* 165. RAF-designación del Comodoro Jefe de Ingenieros, Auxiliar de la Flota.

II.

PERSONAL DE SERVICIO

166. Educación- lecturas civiles de media jornada para los servicios- revización de los aranceles.

167. Educación- Instructuros de media jornada para los servicios.

* 168. Requerimiento percepción de color para la rama de Ingenieros.

169. Oficiales de Educación Física- uniformidad del título.

170. Uniforme- WRNS y WRNR para oficiales navales- introducción del nuevo modelo para las hombreras.

171. Voluntarios para las tareas de la compañía de barsos en la Escuela de Cadetes de Verano GARELOCHHEAD 1982.

III.

* OPERACIONES Y ENTRENAMIENTO

172. Aviación- vuelos de prueba del SEA KING HAS Mk 5.

173. Escuela Integral de Fotografía aplicada, HMS Excellent- programa de cursos, 01abr82-31mar83.

174. Sub-rama de Ingeniería de Marina- Suboficial Mecánico de Ingeniería- Personal para el mantenimiento del casco.

V.

LIBROS, CORRESPONDENCIA, FORMULARIOS, Y PAPELESEEN GENERAL

175. Entrenamiento de Ingeniería aérea- intoducción del Manual de Curso del Mantenimiento del Avión.

LISTA DE INSTRUCCIONES DEL SERVICIO CONJUNTO RECIENTEMENTE EDITADO

I.

ADMINISTRATIVO Y GENERAL

176. Transporte motorizado- costo estimativo.

177. Deberes y obligaciones de la Comisión de Reclamos en REINO UNIDO- cambios en el procedimiento para informar e investigar los accidentes que puedan hacer surgir demandas del Common Law.

III.

OPERACIONAL Y ENTRENEMIENTO

-- Entrenamiento aventuroso del servicio conjunto-(ver anexo)

IV.

EQUIPOS, ALMACENAMIENTO Y SERVICIOS

178. POL- disponiendo del aciete lubricante usado

V.

LIBROS, CORRESPONDENCIA, FORMULARIOS Y PAPELES EN GENERAL

- RN, Garantía de ferrocarriles del Ejército y la Fuerza Aérea.

ANEXOS

179. Anexo a las Instrucciones del Consejo de Defensa

165/82. RAF. DESIGNACION DEL COMODORO JEFE DE INGENIEROS, AUXILIAR DE LA FLOTA.

Sr. A.C.HAWK, Oficial Jefe Superior Ingeniero ha sido designado Comodoro Jefe de Ingenieros, Auxiliar de la Flota el 01mar82.

Sr. HAWK reenplaza al Sr G.S.BURNETT, que falleció el 14enero82.

168/82. Se ha confeccionado una nueva acta de color para el arma de Ingenieros desde el 22feb82. El tipo que se requiere es el CP2.

172/82. INTRODUCCION

1. El Escuadron "C" de la fuerza Aéronaval 824 se reequipará con dos SEA KING HAS Mk5 en mayo/junio82 que probarán y evaluaran los nuevos equipos de la aéronave. El comandante del escuadrón 824 asumirá total responsabilidad de la coordinación de la tarea. El vuelo se establecerá en RIVAS CULDROSE cuando desenbarque.

2. Este DCI plantea el TOR adicional para el comandante del escuadrón 824 que será el oficial encargado del proyecto SEA KING HAS Mk5.

3. Se leerá este TOR conjuntamente con el TOR del Comandantetdel Escuadrón 824.

PROPOSITO DE LAS PRUEBAS DEL SEA KING HAS MK5

4.Pincipal propósito: Planear, preparar y dirigir la evualación comprensiva del sistema de armamento del SEA KING HAS Mk5 dando énfasis al uso del radar SEA SEARCHER (ARI5991)TANG"G" y DIFAR para capacitar a la tripulación en la preparación del Escuadrón Aéronaval 824.

5.Propósito secundario: Coordinar y producir informes intermedios y finales sobre la evaluación del nuevo equipo.

6. Superiores: El Comandante del Escuadrón 824 es el responsable directo ante la FONAC, manteniendo informado al FOF3 y al Comandante RNAS de CULDROSE.

7. Autoridad: El Comandante del Escuadrón 824 esta autorizado a tener trato directo con la tripulación del SEA KING HAS Mk5 y las autoridades que se mencionan a continuación:

a) CINCFLEET

b) RAF Instituto de Aviación Medicieal

c) Grupo de Evaluación Operacional

d) RAE Farnborough, Departamento de Radio y Navegación

e) RSRE Malvern

f) A & AEE Boscombe Down, Escuadrón de Manejo.

g) Grupo de Asuntos Aéreos

h) Escuela Táctica Marítima

i) Contratados civiles apropiados

J) CTI SEA KING

8. ORGANIZACION

Comandante del
RNAS CULDROSE

FONAC

Tripulación del
SEA KING HAS Mk5
FONAC DNAW
FOF3 DGA(N)
CULDROSE

Comandante del Escuadrón
824

CINCFLEET
RAFIAM
ODG
RAE Farnborough(R&N Dept)
RSRE Malvern
A&AEE Boscombe Down
(Escuadrón de Manejo)
AWG
MTS
CTI SEA KING

Escuadrón 824 Vuelo "C"

PRINCIPALES TAREAS

9. Planear y dirigir todas las pruebas y evaluaciones del SEA KING HAS Mk5

10. Coordinar y recolectar la información de los vuelos de prueba y evaluar tal información con criterio real para ver la verdadera capacidad operacional de la aeronave.

VUELOS DE PRUEBA

Funcionamiento de la aeronave

11. La principal función de la aeronave es ASW(arma aire-mar)

12. Las funciones secundarias de la aeronave son:

a) ASUW

b) Despliegue vertical

c) Busqueda y rescate

d) Evacuación de heridos

FIN FIN

13. Las pruebas de vuelo llevadas a cabo son para evaluar el equipo que se introdujo en el SEA KING HAS Mk5.

TAREAS

14. OPERACIONAL

a) Verificar la capacidad de la aeronave para lograr el funcionamiento especificado en párrafo 11 y 12 y para hacer recomendaciones adecuadas sobre la aeronave.

b) Establecer la limitación operacional diurna/nocturna de la aeronave.

c) Verificar la capacidad del sistema de armamento.

d) Recomendar los procedimientos stándard de operación.

e) Proponer un programa para la evaluación operacional completa.

f) Proponer cambios del FOTI en el uso operacional del SEA KING HAS Mk5.

g) Incrementar el uso de la computadora HP41 CV.

h) Recomendar anexos apropiados para el Manual de la Tripulación del SEA KING HAS Mk5 y otras publicaciones referidas a la aeronave.

i) Proponer cambios al Manual Táctico del SEA KING.

15. ENTRENAMIENTO

a) Informar al NACATOAT de la necesidad de realizarse cambios en el performance de la tripulación para la introducción del nuevo equipo.

b) Para guiar los requerimientos de la instrucción de la tripulación y personal de mantenimiento a otros escuadrones y NFSF.

c) Proponer una directiva de instrucción para incluirlo en el FAM.

16. INGENIERIA Y APOYO

a) Asesorar si es adecuado el exámen del equipo especial.

b) Asesorar si es adecuado el equipo terrestre especial.

c) Asesorar sobre la confiabilidad y el mantenimiento de todo nuevo equipo.

d) Asesorar e informar sobre el uso adecuado del apoyo logístico del nuevo equipo.

e) Evaluar el proceso de mantenimiento y servicio del nuevo equipo.

f) Recomendar cualquier modificación necesaria.

g) Entregar evaluación inmediata del NSM.

h) Recomendar un esquema detallado del entrenamiento "Experiencia en la primera linea(PFE)" para el nuevo equipo.

17.LOGISTCO La importancia que se le da a esta prueba es tal que sobrepasan todo requerimiento operacional y porque un limitado número de aeronaves y las necesidades de avanzar en las pruebas del reequipamiento del Escuadrón 824, al VUELO DE PRUEBA se le ha otorgado la condición de FUD 2.

INFORMES

18. Informes sobre los progresosserán analizados por la FONAC cada seis semanas.

19. Informes sobre los progresos se distribuirán de la siguiente forma:

FONAC
CINCFLEET
FOF 3
DNAW
DGA(N)(RWL)
CO RNAS CULDROSE

Traducción de los artículos mas importantes de este boletín 07 oct 82.

153 Real

150 + 3 fojas Chicas
3/22

7 792216 046189